

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Er/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200666
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715200666.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, T. F., zastúpenej JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Námestie Andreja Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica proti povinnému RAVEN a. s. so sídlom Šoltésovej 420/2, 017 01 Považská Bystrica, IČO 31 595 804, zastúpenému spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o. so sídlom Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO 36 867 454 o vymoženie 3 987,72 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Tunajší súd dňa 12.2.2015 poveril JUDr. Jaroslava Kabáča vykonaním exekúcie.

Povinný dňa 11.3.2015 podal námietky proti exekúcii s tým, že exekučný titul nie je vykonateľný.

Vyššia súdna úradníčka tunajšieho súdu uznesením zo dňa 8.4.2016 námietky povinnej zamietla; povinnej bolo predmetné uznesenie doručené 14.4.2015.

Povinný podal odvolanie proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Na úvod súd považuje za potrebné uviesť, že proti uzneseniu, ktorým sa námietkam nevyhovelo, odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 Ex. por.). Pretože však uznesenie 14Er 262/2015-21 vydala vyššia súdna úradníčka, podľa prvej vety § 374 ods. 4 O. s. p. bolo možné odvolanie podať aj proti tomuto uzneseniu. Keďže povinný odvolanie podal, uznesenie súdnej úradníčky sa okamihom podania odvolania (t. j. 22.4.2016) ex lege zrušilo (§ 374 ods. 4 tretia veta O. s. p.).

Z § 50 ods. 1 Ex. por. vyplýva, že námietky proti exekúcii je možné uplatniť aj v prípade, že je tu dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Súdna prax pritom dospela k záveru, že takýmto dôvodom môže byť okrem iných aj to, ak exekučný titul nie je vykonateľný.

V danej veci povinná namieta práve to, že exekučný titul - t. j. rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7C 199/2012-471 nie je právoplatný a teda ani vykonateľný.

Z obsahu spisu vyplýva, že horeuvedený výrok má 3 výroky:

- výrok o povinnosti zaplatiť sumu 3 987,72 € a úroky z omeškania
-výrok o zamietnutí návrhu vo zvyšku
-výrok o trovách konania.

Z § 159 O. s. p. vyplýva, že ak sú kumulatívne splnené nasledovné požiadavky:
-rozsudok je doručený
-rozsudok už nemožno napadnúť odvolaním, rozsudok je právoplatný.

Z obsahu spisu vyplýva, že povinná proti horeuvedenému rozsudku v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie nepodala a teda rozsudok už nemôže napadnúť odvolaním.

Odvolanie proti rozsudku podala iba oprávnená - nie však proti všetkým jeho výrokom, ale iba proti jeho druhému výroku (t. j. proti výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku) a proti jeho tretiemu výroku (t. j. proti výroku o trovách konania). Oprávnená však nepodala v zákonnej lehote odvolanie proti prvému výroku - a teda prvý výrok už nemôže odvolaním napadnúť ani oprávnená.
Keďže prvý výrok rozsudku (t. j. výrok o tom, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 3 987,72 € a úroky z omeškania 8,75 % ročne od 1.8.2012 do zaplatenia) už nemôže napadnúť odvolaním ani oprávnená a ani povinná, súd dospel k záveru, že prvý výrok je právoplatný.

Pokiaľ ide o ustanovenie § 206 O. s. p., toto skutočne stanovuje pravidlo, že odvolaním nastávajú suspenzívne účinky ohľadne všetkých výrokov - teda aj tých, ktoré neboli výslovne napadnuté (viď rozsudok NS SR sp. zn. M Cdo 79/2002 z 27. 08. 2002). Z tohto pravidla však existujú výnimky - odvolaním nenapadnutý výrok je právoplatný, ak sa odvolanie výslovne vzťahuje len na niektoré právo so samostatným skutkovým základom alebo len na niektorého účastníka, ktorý koná sám za seba alebo ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania/príslušenstve/zročnosti/predbežnej vykonateľnosti.

Podľa názoru súdu však tieto výnimky nie sú upravené iba v § 206 O. s. p., ale môžu vyplývať aj z iného ustanovenia. Ďalšia takáto výnimka pritom vyplýva z § 212 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania. Pretože oprávnená podala odvolanie iba proti druhému a tretiemu výroku, odvolací súd nemal možnosť preskúmať aj prvý výrok (nakoniec aj v rozsudku Krajského súdu Trenčín č. k. 7C 199/2012-501 je uvedené, že krajský súd posúdil podané odvolanie tak, že toto smerovalo iba proti zamietavému výroku rozsudku a proti výroku o náhrade trov konania).

Ak však odvolací súd nemohol preskúmať prvý výrok, nemohol ho ani zrušiť, resp. zmeniť a prvý výrok uplynutím 15-dňovej lehoty od doručenia účastníkom nadobudol atribút zásadnej nezmeniteľnosti - inými slovami právoplatnosť. Keďže uplynula aj lehota na plnenie, prvý výrok exekučného titulu bol (a je) aj vykonateľný. Exekúcia je teda prípustná a súd preto námietky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 9a Ex. por. v spojení § 355 ods. 2 CSP).