

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200196  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200196.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N. M. XXX, F., o zaplatenie 776,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovanej zo dňa 19.05.2016 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 3C/4/2016-31 zo dňa 09.05.2016.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným dňa 15.01.2016 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 776,82 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Platobným rozkazom č.k. 3C/4/2016-31 zo dňa 09.05.2016 bola žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 766,82 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 766,82 Eur od 18.02.2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 45,50 Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 144,07 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V odôvodnení platobného rozkazu bola žalovaná poučená o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej.

Podaním zo dňa 19.05.2016, doručeným dňa 30.05.2016 podala žalovaná odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3C/4/2016-31 zo dňa 09.05.2016. V predmetnom odpore uviedla, že si je vedomá svojho záväzku a chce ho splatiť, avšak žiada možnosť o jeho úhradu v splátkach.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Žalovaná podala v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, ktorý však nebol vecne odôvodnený napriek tomu, že v platobnom rozkaze bola žalovaná poučená o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Žalovaná vo svojom odpore neuviedla nič, čo by bolo možné považovať za

odôvodnenie odporu. V podanom odpore žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila oprávnenosť nároku navrhovateľa a nespochybnila ani žalovanú sumu.

Vzhľadom na to, že žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor bez odôvodnenia vo veci samej, súd ho v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a s poukazom na ustanovenie § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p.)