

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200710
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200710.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ JUDr. S. E., I.. XX.XX.XXXX Z. Z. Z., I. B. XX, 2/ MUDr. S. E., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. - B., M. U.. XXXX/XX, 3/ W.. Z. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. O., X. X, 4/ Mgr. S. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z., N. XX, 5/ MUDr. F. B. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. Z., B. U. XXXXX/XXA, 6/ N. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. G., N. XXXX/XX, všetci právne zastúpení: AK JUDr. Repáš a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, IČO: 50 711 776, proti žalovanému: Ing. G. B., nar. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, Z., právne zastúpený: Advokátska kancelária M2 Legal s.r.o., so sídlom Zvolenská 4014/31, Martin, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 03.03.2021 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému zaplata sumy v celkovej výške 1.185,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a náhrady trov konania, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie pozemkov v ich podielovom spoluvlastníctve bez právneho dôvodu.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18.01.2022. Pred otvorením pojednávania strany zhodne navrhli odročit' pojednávanie za účelom mimosúdnej dohody. Uznesením zo dňa 18.01.2022, č.k. 6C/10/2021-138, právoplatným dňa 09.02.2022, súd v súlade s ust. § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku prerušil konanie.

3. Podľa § 163 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Pokiaľ súd prerušil konanie v súlade s ust. § 163 CSP, môže v ňom pokračovať len na návrh jednej zo sporových strán, pričom najneskôr možno podať návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania. Keďže v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný ani jednou zo sporových strán, súd konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán. Za účelom rozhodovania o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP súd zisťuje procesné zavinenie na zastavení konania. Strany zhodne navrhli odročiť pojednávanie za účelom mimosúdnych rokovaní a ani jedna strana nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Preto nie je možné ustáliť, procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.