

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/121/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010719  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010719.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom L., T. C. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudcom JUDr. Michalom Fialom, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava 04.07.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 18.05.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že v tejto etape trestu spĺňa podmienky predmetného konania. Má za to, že podmienéne prepustenie vzhľadom na jeho vek a sebakritický postoj má väčší a významnejší prevýchovný vplyv. Zároveň poukázal, že sa mieni podrobiť resocializačnému programu a v konečnom dôsledku zmeniť svoj doterajší život. Nakoľko v minulosti páchal majetkovú trestnú činnosť má vehementný záujem sa zamestnať, v čom mu veľmi pomáha jeho blízka rodina. Taktiež podal písomný sľub, že povedie riadny a bezúhonný život, riadne sa zamestná, bude sa vyhýbať akejkoľvek trestnej činnosti a de facto sa konečne zaradí do spoločnosti. Bez výnimky ľutuje svoju protiprávnu činnosť.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/150/2015 zo dňa 22.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/7/2016 zo dňa 16.02.2016 bol uložený odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.02.2016 a ktorý má po započítaní doby väzby predpokladane vykonať dňa 28.12.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plynie od dňa 28.04.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 25.05.2016 vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby dňa 29.08.2015 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo na požadovanej úrovni. Dňa 22.12.2015 bol Okresným súdom Trenčín odsúdený na výkon trestu odňatia slobody so zaradením do stredného stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 08.03.2016 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou "C", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného pri nástupe do výkonu väzby nebolo na požadovanej úrovni, no vplyvom režimového ovplyvňovania sa jeho správanie ustálilo. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené a dodržiava ich. Poriadok v osobných veciach si udržiava na primeranej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Odsúdený nezastáva žiadnu funkciu z radov odsúdených. Počas výkonu trestu odňatia slobody

neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie. K svojej trestnej činnosti verbalizuje čiastočne kritický postoj. Odsúdený má uložené dva disciplinárne tresty. Disciplinárna odmena mu nebola udelená.

Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie, počúvaním ústavného rozhlasu a čítaním kníh. Do aktivít konaných na cele sa zúčastňuje sporadicky. Vychádzok sa zúčastňuje podľa potreby. Pracovne je zaradený od 09.03.2016 na pracovisku ručné šitie obuvi. Pracovná morálka a plnenie si svojich povinností na pracovisku je na požadovanej úrovni.

Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vyrastal v neúplnej rodine. Matka pracuje ako upratovačka, s biologickým otcom kontakt neudržiava. Do ôsmich rokov odsúdeného vychovával starý otec. Potom žil s matkou a otčimom, ktorý nadmerne pil. Odsúdený má dvoch súrodencov, brat je nezvestný, sestra je slobodná. V minulosti mu stroskotal trojročný vzťah. Odsúdený udržiava kontakt s vonkajším prostredím formou listovej korešpondencie a nárokových návštev so svojou matkou a sestrou. Iné metódy a postupy zaobchádzania s odsúdeným nebolo potrebné realizovať.

Dňa 11.05.2016 mu bol stanovený základný program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov.

Z komplexného hľadiska ústav konštatuje, že odsúdený stanovený program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovania trestnej činnosti, sklonom ku gamblingu a slabých pracovných návykov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už pätnásťkrát súdne trestaný a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, konkrétne trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá. Chce aby mu súd dal šancu. K veci sa stavia tak, že už mu to nestojí za to, má toho dosť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. V. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená. Hoci správanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo podľa hodnotenia ústavu vždy príkladné (uložené dva disciplinárne tresty), súd prihliadol k tomu, že odsúdenému boli uložené menej závažné tresty (pokarhanie a zákaz dvoch nákupov).

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, osobným pomerom, riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako stredné, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, sklonom ku gamblingu a slabých pracovných návykov.

Súd prihliadol najmä na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, a to prevažne pre trestný čin krádeže. Vo vzťahu k uvedenému trestnému činu tak predstavuje špeciálneho recidivistu. Je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Súd sa tak nestotožnil s tvrdením odsúdeného o tom, že vzhľadom na jeho vek a sebakritický postoj má podmiennečné prepustenie väčší a prevýchovný vplyv. Práve naopak vzhľadom na počet záznamov v registri trestov sa účel trestu nie úplne v prípade odsúdeného naplnil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.