

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/498/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220638
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615220638.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Sociálna poisťovňa Bratislava, zastúpená Ing. Michalom Geharkom riaditeľom pobočky Spišská Nová Ves, Elektrárenská 10, proti žalovaným, W. D. U., T. W..W..W., H. Š. Č.. X, K., X. C. H., T.. X.X.W., H. C. XXX/XX, K., X. N. S., T.. X.X.W., T. H. C. Č.. XXX/X, K., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 1 988,10 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný v I. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 662,70 eur v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur mesačne, počnúc mesiacom august 2016, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalovaný v I. rade je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 39,50 eur po 10,-eur mesačne, počnúc mesiacom august 2016, vždy do 20. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žalovaní v 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 325,40 eur a na účet Okresného súdu Spišská Nová Ves súdny poplatok z návrhu vo výške 79,50 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 24. 11. 2015 domáhal sa vydania platobného rozkazu, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1988,10 eur ako náhradu dávok poskytnutých zo základného fondu nemocenského poistenia.

Návrh odôvodnil tým, že žalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 122/2012 - 285 uznaní vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa 28. decembra 2011 v čase okolo 20.15 hod. v Gelnici po vzájomnej dohode uskutočnili lúpež kabelky poškodenej I. Y., pričom menovaná v dôsledku uvedeného konania utrpela zranenia.

Žalovaní sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Žalovaný v 3. rade súdne zásielky nepreberal, na adrese trvalého pobytu sa asi rok nezdržiava. Z relácie OO PZ v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Gelnici súd zistil, že žalovaný vycestoval asi pred rokom do Nemecka a jeho pobyt v zahraničí nie je známy, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka v osobe JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

Žalovaný v 2. rade a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovaného v 1. rade, oboznámil sa s listinnými dôkazmi rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4T 122/2012 - 285 zo dňa 19. 9. 2012, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej, potvrdením o výške vyplatených dávok, výzvami tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi vyplatením nemocenských dávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaní v 1. až 3. rade boli rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 122/2012 - 285 zo dňa 19. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 11. 2012 uznaní vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa 28. 12. 2011 v čase okolo 20.15 hod. v Gelnici po vzájomnej dohode uskutočnili lúpež kabelky poškodenej, I. Y., pričom menovaná v dôsledku uvedeného protiprávneho konania utrpela zranenia a tržnozhoždenú ranu pravého kolena a poškodenie vnútorného menisku pravého kolena. Úraz bol kvalifikovaný ako ľahký až stredne ťažký.

Následkom poškodenia zdravia I. Y. podľa predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti bola následkom úrazu zo dňa 28. 12. 2011 dočasne práceneschopná od 29. 12. 2011 do 30. 9. 2012 vrátane. Za dobu práceneschopnosti mala poškodenej vyplatené dávky nemocenského vo výške 1988,10 eur, ktoré žalobca náležite v konaní preukázal mesačným rozpisom.

Žalovaní samostatnými výzvami zo dňa 8. 9. 2015 s označením „Výzva tretej osobe na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatoú nemocenských dávok“ s poukazom na ustanovenie § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov boli vyzvaní na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť Sociálnej poisťovni škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatoú nemocenských dávok poškodenej, Monike Kandrovej, vo výške 1988,10 eur.

Žalovaní na predmetné výzvy nereagovali a na uplatnenú pohľadávku nepoukázali žiadnu sumu.

Žalovaný v 1. rade uplatnený nárok žalobcu uznal, ale žiadal, aby súdom bol zaviazaný k úhrade sumy vo výške 1/3-iny uplatneného nároku, t.j. vo výške 662,70 eur, ktorú sumu môže splácať najviac vo výške 40 eur mesačne, pretože má aj iné finančné záväzky.

Žalobca ponechal na rozhodnutie súdu, či rozhodne o splnení záväzku spoločne a nerozdielne alebo záväzok rozdelí.

Podľa § 135 ods. 1, veta 3 O.s.p. ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatoú dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 492 Občianskeho zákonníka ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že uplatnený nárok žalobcu vo výške 1988,10 eur je dôvodný čo do základu a výšky. Nárok žalobcu bol náležite zdokladovaný, majúci základ v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T 122/2012 - 285 zo dňa 19. 9. 2012, ktorým protiprávne konanie žalovaných, následkom ktorého vznikla žalobcovi škoda a to vyplateným nemocenských dávok poškodenej Monike Kandrovej bola riadne preukázaná.

Súd vo vzťahu k žalovanému v 1. rade rozhodol tak, že ho zaviazal k náhrade vo výške 1/3-iny uplatneného nároku t.j. vo výške 662,70 eur, zohľadnil jeho finančnú situáciu v čase rozhodovania a zaviazal ho zaplatiť istinu formou mesačných splátok vo výške 40 eur pod stratou výhody splátok.

Žalovaní v 2. a v 3. rade boli zaviazaní k zaplateniu istiny 1325,40 eur, ktorá reprezentuje 2/3-iny uplatneného nároku spoločne a nerozdielne.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je žalobca oslobodený od súdnych poplatkov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech žiadne trov konania nevznikli, a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovaní podľa výsledku v spore boli zaviazaní k úhrade súdneho poplatku z návrhu podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a to žalovaný v 1. rade vo výške 39,50 eur a žalovaní v 2. a v 3. rade spoločne a nerozdielne vo výške 79,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.