

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/258/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207299  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513207299.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa L. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, občianovi SR proti odporkyni E. A., rod. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XXX, občianke SR právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, 17. novembra 31, v konaní o zrušenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 191,43 eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Vladimíra Komana, advokáta AK so sídlom Ul. 17. Novembra 31, Stará Ľubovňa v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením č.k. 5C/258/2013-43 zo dňa 24.4.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C 258/2013-49 zo dňa 18.8.2014 súd zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 443,59 eur.

Proti výroku o trovách konania podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že súd nezohľadnil prípadné použitie § 150 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že jeho sociálna situácia je taká, že nie je schopný hradiť trovy konania, nakoľko jeho príjem predstavuje sumu cca. 330 eur, kde mu po zaplatení výživného na mal. deti a na manželku vo výške 40 eur, nezostáva na výživu žiadne finančné prostriedky. Zároveň poukázal na priznané trovy právneho zastúpenia odporkyne, a to na úkon - návrh na začatie konania (ktorý podal navrhovateľ), účasť na pojednávaní (pričom navrhovateľ vzal návrh späť pred začatím pojednávania) a tiež spochybnil aj úkon „ďalšia porada s klientom“, ktorý je podľa jeho názoru neúčelný.

Krajský súd v Prešove na základe odvolania navrhovateľa uznesením č.k. 5Co 251/2014-54 zo dňa 13.11.2014 zrušil výrok o trovách konania a vec vrátil v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa zaoberať sa otázkou, či v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na aplikáciu § 150 ods. 1 O.s.p. .

Súd v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a za účelom ustálenia trov konania opätovne preskúmal uplatnené trovy konania a to vzhľadom na ich účelnosť a opodstatnenosť, ako aj na prípadné použitie § 150 O.s.p. .

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za

vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Keďže konanie v prejednávanej veci bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa, navrhovateľ dôvody, ktoré ho viedli k späťvzatiu žalobného návrhu súdu neuviedol, súd preto dospel k záveru, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade je potrebné vychádzať z princípu zavinenia z procesného dôvodu v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., teda že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania a preto je povinný odporkyni nahradiť vzniknuté trovy konania, preto súd zaviazal navrhovateľa uhradiť odporkyni trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 191,43 eur.

Právny zástupca odporkyne vyčíslil trovy právneho zastúpenia, podaním zo dňa 28.4.2014 v sume 443,59 eur, a to za úkony právnej služby a režijný paušál.

Súd po opätovnom preskúmaní uplatnených trov konania priznal právnomu zástupcovi trovy právneho zastúpenia v sume 382,85 eur podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej klen „vyhláška“) za 4 úkony právanej služby:

Tarifná odmena v sume 253,13 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), § 13 ods. 2 písm. d), § 13a ods. 4 vyhlášky:

1/ prevzatie a príprava zastupovania zo dňa 6.2.2014 .....	101,25 eur
2/ písomné podanie na súd zo dňa 11.2.2014 - vyjadrenie k uzneseniu .....	101,25 eur
3/ ďalšia porada s klientom dňa 22.4.2014 v čase od 14:50 do 15:30 hod. ....	33,75 eur
4/ účasť na pojednávaní dňa 24.4.2014 vo výške 1/2 (vyhlásenie rozhodnutia) .....	50,63 eur
SPOLU:	286,88 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 32,16 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál rok 2014) - 4 x 8,04 eur.

DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 319,04 eur, t.j. vo výške 63,81 eur.

Spolu priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 382,85 eur.

Súd priznal odporkyni trovy právneho zastúpenia - odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 24.4.2014 vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny (1/2 z 101,25 eur) z dôvodu, že na uvedenom pojednávaní nedošlo k prejednávaniu veci samej, bolo na ňom len vyhlásené rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd v súlade s pokynom odvolacieho súdu zaslal obom účastníkom konania, t.j. navrhovateľovi, aj odporkyni výzvu na zdokladovanie aktuálnych majetkových a osobných pomerov za účelom posúdenia, či v danom prípade je dôvodné použitie § 150 ods. 1 O.s.p. Súd pritom vychádzal z názoru konštatovaného v judikatúre slovenských súdov (napr. rozhodnutie v Zborníku IV stanovísk, správ a rozhodnutí súdu a súdnych rozhodnutí NS (ČSSR, ČSR a SSR, str. 64), v zmysle ktorého je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na pomery všetkých účastníkov konania a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a postoje v konaní.

Z dokladov predložených odporkyňou súd zistil, že jej mesačné výdavky na stravné v práci, elektrinu, digi TV, potraviny a hyg. potreby a čist. prostriedky predstavovali za rok 2014 spolu cca. 430 eur, ročné výdavky na školné, knihy, školské potreby, drogériu, farbu do tlačiarne, cestovné do školy, lieky a ošatenie predstavovali spolu 1391 eur. V období od 27.7.2013 do 30.9.2014 bola odporkyňa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni vyplýva, že odporkyňa bola od 1.11.2013 do 30.4.2014 zaradená na vykonávanie aktivačnej činnosti formou dobrovoľníckej služby podľa § 52a zákona č. 5/2004 Z.z., za čo jej bol vyplácaný

paušálny príspevok vo výške 198,09 eur mesačne. Od 1.10.2014 do 30.6.2015 bola odporkyňa zamestnaná ako učiteľka MŠ Údol, kde jej funkčný plat bol 501,50 eur mesačne.

Z dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že jeho mesačné výdavky predstavujú: výživné na maloleté deti vo výške 300 eur, výživné na manželku do júla 2014 vo výške 40 eur, telefón vo výške 25 eur, splátky úverov (VUB, SLSP, Home Credit) spolu vo výške 279,51 eur, nájomné za byt vo výške 200 eur a strava vo výške 50 eur. Priemerný čistý plat navrhovateľa za rok 2014 predstavoval 517,66 eur.

V prípade rozhodovania o trovách v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., ide predovšetkým o to, aby sa rozhodnutie o náhrade trov konania nejavilo ako tvrdosť voči účastníkovi a neodporovalo dobrým mravom. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v majetkových, sociálnych a iných pomeroch účastníka, pričom je potrebné zväziť aj konkrétne okolnosti prípadu.

Zákon priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania. Ide však o výnimočný postup, čo zdôrazňuje tiež výslovné použitie tohto pojmu. Z uvedeného vyplýva, že na aplikáciu rozoberaného ustanovenia nepostačuje len existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ale súčasne musí ísť o výnimočnú situáciu.

Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Ustanovenie § 150 O.s.p. <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406787&FragmentId2=3406788&VirtualDate=1.+1.+2006>> preto nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania;

vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomery účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka.

V zmysle vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa je zamestnaná a má pravidelný mesačný príjem, ktorý postačuje na pokrytie preukázaných pravidelných mesačných výdavkov. Navrhovateľ je zamestnaný a zo zamestnania má pravidelný mesačný príjem. Porovnávajúce pomery navrhovateľa k pomerom odporkyne, sú tieto približne rovnaké.

Predmetom sporu medzi účastníkmi konania je zrušenie manželského výživného. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci samej zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to bez uvedenia dôvodu. Teda z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. V zmysle platnej právnej úpravy a vyššie citovaných zákonných ustanovení, je teda povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli. Súdom priznané trovy konania vo výške 382,85 eur súd považuje vzhľadom k jeho finančnej situácii za značne vysoké a v prípade prijatia rozhodnutia o tom, že by navrhovateľ bol povinný tieto trovy konania uhradiť v plnej výške, takéto rozhodnutie sa súdu javí ako značne neprimerané a takéto rozhodnutie by mohlo výrazne ovplyvniť aj samotnú výživu navrhovateľa.

Súd v danej veci aj vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania aj s prihliadnutím na ust. § 150 ods.1 Os.p., pričom dôvody hodné osobitného zreteľa súd vidí v majetkových pomeroch účastníkov konania, tak ako je to vyššie uvedené.

Súd v súlade s vyššie uvedeným preto rozhodol tak, že síce v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy tohto konania, ale s poukazom na znenie § 150 ods. 1 O.s.p. súd odporkyňu sčasti nepriznal náhradu trov konania a to výške 50% zo sumy 382,85 eur a v zmysle uvedeného zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vo výške 191,43 eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( §§ 205, 209 Obč. súd. por.).