

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716201044
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716201044.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobkyne mal. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. T. XXX/XX, D., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Hraničná 667/13, Poprad, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, Poprad, proti žalovaným: 1./ Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. C. XXX, D.Š. P., 2./ Ľ. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. T. XXX/XX, D., o prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu 03.02.2016 maloletá dieťa R. D. prostredníctvom zákonného zástupcu žiadala, aby súd pripustil zapretie otcovstva svedčiaceho Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX k maloletej R. D., nar. XX.XX.XXXX, a aby súd určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej R. D.. Dňa 30.06.2004 sa maloletá R. D. narodila Ľ. D.. Na základe súhlasného vyhlásenia bol zapísaný do rodného listu maloletého dieťaťa ako otec Ľ. J., ktorý po narodení dieťaťa zistil, že matka maloletého dieťaťa v rozhodnom období pre splodenie maloletého dieťaťa súložila aj s inými mužmi. Vzhľadom na predchádzajúci podaný návrh na zapretie otcovstva, ktorý bol podaný po zákonnej 3-ročnej lehote od narodenia maloletého dieťaťa, súd návrh na zapretie otcovstva zamietol. Vzhľadom na správanie sa matky maloletého dieťaťa existujú dôvodné pochybnosti o súlade skutočného otcovstva s právnym otcovstvom.

2. Súd ustanovil uznesením z 15.03.2016 maloletej R. D. kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

3. Pojednávanie vo veci sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, jej neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa, žiadala pojednávať v jej neprítomnosti. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku sa pojednávanie konalo v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

4. Na pojednávaní kolízny opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby v rodnom liste bol zapísaný biologický otec a to aj vzhľadom na vek dieťaťa.

5. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka.

6. Otec mal. dieťaťa súhlasil s tým, aby sa potvrdilo, či on je alebo nie biologickým otcom dieťaťa. V minulosti podal návrh na zapretie otcovstva. Návrh bol zamietnutý z dôvodu uplynutia lehoty. Uviedol,

že od 5 rokov veku dieťaťa sa s dieťaťom nestretáva. Do roku 2013 neplatil výživné na mal. dieťa, matka to nežiadala. Od kedy prišiel návrh na určenie výživného, začalo mu vadiť, že je zapísaný ako otec v rodnom liste. Uviedol, že v čase rozhodnom pre splodenie mal. dieťaťa udržiaval intímny vzťah s matkou mal. dieťaťa. Vie o tom, že v tom čase mala matka mal. dieťaťa aj vzťah s inými mužmi. Matka mal. dieťaťa pred mal. dieťaťom nikdy neuviedla, že on je jeho otcom.

7. Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. V súčasnosti nie je vhodné, aby bolo určené, že je prípustné zapretie otcovstva k mal. dieťaťu. Nie je splnený predpoklad na prípustnosť zapretia otcovstva a to, záujem mal. dieťaťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci 7C 18/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo 07.05.2015 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

9. Mal. R. D. je zapísaná v rodnom liste knihy narodení Matričného úradu Poprad vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX, ako otec maloletého dieťaťa je zapísaný L. J., nar. XX.XX.XXXX, ako matka L. D., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol zapísaný do rodného listu na základe súhlasného vyhlásenia oboch rodičov maloletého dieťaťa.

10. Rozsudkom Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 7C 18/2014 sa L. J. domáhal určenia zapretia otcovstva k maloletej R. D.. Návrh bol zamietnutý z dôvodu, že uplynula 3-ročná zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva odo dňa narodenia dieťaťa.

11. V predmetnom konaní sa maloleté dieťa domáhalo, aby súd pripustil zapretie otcovstva svedčiacemu L. J., nar. XX.XX.XXXX.

12. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolízny opatrovníkom.

13. Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

14. Po vykonanom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci, súd dospel k názoru, že návrhu na začatie konania nemožno vyhovieť. Je zrejmé, že otcovstvo k maloletej R. D. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Lehota na zapretie otcovstva v zmysle § 93 ods. 1 zákona o rodine uplynula, čo konštatoval tunajší súd v rozsudku vo veci sp. zn. 7C 18/2014 z 11.04.2014 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu z 07.05.2015. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka v zmysle § 96 ods. 1 zákona o rodine, a to, že nebolo preukázané, že prípustnosť zapretia otcovstva je v záujme dieťaťa. V danom prípade otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa vyslovil pochybnosť o tom, či je biologickým otcom dieťaťa, keď podľa neho matka dieťaťa sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne stýkala aj s inými mužmi. Sám ale potvrdil, že s matkou dieťaťa sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa stýkal aj on. Je zrejmé, že inštitút zapretia otcovstva zapísaný otec využil až v čase, keď matka dieťaťa uplatnila nárok na výživné pre mal. dieťa.

15. Zapísaný otec žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť pochybnosti o tom, či je biologickým otcom dieťaťa. Už vôbec v konaní nebol preukázaný záujem dieťaťa na prípustnosti zapretia otcovstva.

16. Za daných okolností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.