

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201879
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514201879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovaným: 1. G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X., X. XXXX/X, občan SR, 2. N. I., nar. XX. X.XXXX, bytom H. X., A. XXX/XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Občianske združenie slovenských sportebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 860,76 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/87/2014-52 zo dňa 20.04.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4C/87/2015-52 zamietol žalobu žalobcu a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur. Rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane plne úspešných žalovaných v 1. a 2. rade, má preto právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur za dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej.

2. Proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v konaní žiaden vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech nemá. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti. Otázkou účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sa súd vôbec nezaoberal. Ak zákonodarca priznal nejakému subjektu určité osobitné postavenie, vychádza z logického predpokladu, že takýto subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Vedľajší účastník môže podania predkladať sám bez zastúpenia advokátom. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Mcd0 5/2013. Uviedol, že združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania vždy už zastúpené právnym zástupcom. Procesná úprava teda v tomto prípade nebola využitá k účelu, pre ktorý bola prijatá. Uviedol, že súd nezákonne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov aj preto, že tento subjekt už nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Od 01.01.2015 bola pre každý takýto subjekt stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Uviedol, že procesný úspech žalovaného nezávisel od intervencie

vedľajšieho účastníka. Súd skúma zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska neprijateľných podmienok obligatórných náležitostí a premlčania ex offo. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

5. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu.

6. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. (II. ÚS 78/03). Výnimky musia byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

7. Vedľajší účastník nemá síce sám vo veci úspech, ale jeho úspech vo veci sa odvodzuje od úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval.

8. Judikatúra o tom, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastávajú momentom oznámenia vstupu, je konštantná. Vstup vedľajšieho účastníka teda nevyhnutne musí byť posudzovaný podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu. Pri opačnom výklade by došlo k neprípustnej retroaktivite, pretože súd by zohľadňoval ustanovenie právneho predpisu, ktorý účastník v čase, keď relevantný procesný úkon vykonával, nemal povinnosť splniť. Vedľajší účastník teda ani po 1.1.2015 nestratil postavenie vedľajšieho účastníka tým, že nepredložil súhlas žalovaného so vstupom do konania.

9. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Mcd0 5/2013, na ktoré poukázal žalobca, nebolo zverejnené v Zbierke rozhodnutí a stanovísk NS a súdov SR ani v inej úradnej zbierke súdnych rozhodnutí. Táto skutočnosť vylučuje možnosť považovať toto rozhodnutie za rozhodnutie zjednocujúce súdnu prax, na ktoré by bolo potrebné vždy prihliadať. Z dôvodov uvedených vyššie odvolací súd považuje za spravodlivé trovy konania vedľajšiemu účastníkovi priznať.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník v odvolacom konaní úspešný bol, trovy konania mu však nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.