

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204992
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204992.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou, JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., IČO: 31 338 976 , Ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, proti žalovanému: Ing. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, H. Y.. X. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 1 141,16 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1141,16 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1141,16 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že viedol v rozhodnom období v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) žalovanému účet majiteľa cenných papierov (§ 164a a § 105 ZoCP). Túto službu poskytoval žalovanému za odplatu v zmysle ustanovenia § 164a ods. 3 ZoCP. Cena služby bola vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., ktorý bol schválený v súlade s prevádzkovým poriadkom CDCP a stanovami spoločnosti. Na základe uvedeného fakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa - službu „ CD - 6202“ v súlade s cenníkom platným ku dňu vystavenia faktúry, a to za rok 2018 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vo výške 570,58 Eur a za rok 2019 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vo výške 570,58 Eur. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 11C/54/2021 - 19 zo dňa 05.01.2022, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedol, že z procesnej stránky Okresný súd Lučenec nie je príslušný na vydávanie platobných rozkazov, ale na základe zákona č. 307/2016 § 2 je ním len Okresný súd Banská Bystrica. Ďalej uviedol, že záväzok žalobcu neeviduje a hoci je pravdou, že zástupca žalobcu uvedené faktúry žalovanému predkladal, ten obidve faktúry vrátil žalobcovi ako nedôvodné a vystavené s nesprávnymi údajmi. V týchto faktúrach totiž žalobca uvádza, že eviduje voči žalovanému neuhradené poplatky za roky 2013 až 2018 ako ich vyčíslil v rekapitulácii, avšak v tomto období do termínu 18.01.2017 bol v konkurznom konaní. Má za to, že tieto akcie mali byť speňažené v samotnom konkurze č. KXXXXXXX. Žalobca mal teda plné právo domáhať sa svojej pohľadávky v konkurznom konaní, a teda akcie, ktoré má v evidencii si mal uplatniť v rámci tohto konkurzného konania. Pokiaľ tak neurobil, tak v evidencii u žalobcu ostali tieto akcie v depozitáre iba v dôsledku jeho nezákonného postupu.

3. K podanému odporu sa žalobca písomne vyjadril dňa 22.03.2022 kde uviedol, že vedie v prospech žalovaného účet majiteľa cenných papierov č. XXXXXXXXXXXXX podľa ustanovenia § 164a ods. 3 zákona č. 566/2002 Zb.z. o cenných papieroch a investičných službách. Na tomto účte v období od 01.01.2018 do 31.12.2018 a od 01.01.2019 do 31.12.2019 evidoval žalovanému nasledovné cenné papiere: Cenný papier - akcia ISIN: SK 1120011657, Emitent: AVANT, a.s. Vajanského 2, 984 01 Lučenec, počet kusov : 26.919 ks, menovitá hodnota: 10.000,-SKK (331,94 Eur).

Nakoľko žalobca vedie službu vedenia účtov cenných papierov v zmysle § 164a ods. 3 ZoCP za odplatu, za poskytnutú službu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Poplatok za poskytnutú službu za uvedené obdobie vypočítal v zmysle cenníka platného v čase vystavenia žaloby. Cena za vedenie účtu je v zmysle cenníkov tvorená súčtom cien vypočítaných k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku, pričom platí, že za rok 2018 a 2019 objem cenných papierov žalovaného bol $26.919 \times 331,94 = 8.935.492,86$ Eur. Výpočet ceny za 1 mesiac: $8.935.492,86 \times 0,0000044343 = 39,622$. Výpočet ceny za 1 rok : $39,622 \times 12 = 475,48$ Eur + DPH = 570,58 Eur.

Pokiaľ žalovaný namieťa, že Okresný súd Lučenec nie je miestne príslušný súd na vedenie tohto konania, poukázal žalobca na ustanovenie § 13 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého na konanie prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Všeobecným súdom fyzickej osoby je podľa § 14 CSP súd, v obvode ktorého má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. V zmysle vyššie uvedeného má žalobca za to, že podal žalobu na miestne príslušnom súde žalovaného.

K námietke žalovaného o prebiehajúcom konkurznom konaní žalobca poukázal na ustanovenie § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého len v konkurze môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Nakoľko žalované pohľadávky nevznikli pred vyhlásením konkurzu, nie je možné sa voči nim dovolávať ochrany poskytnutej dlžníkovi konkurzom, ktorý skončil 18.01.2017, teda ešte pred tým ako žalované pohľadávky vznikli.

4. Na pojednávaní konanom dňa 11.07.2022 žalovaný uviedol, že dňa 11.10.2018 t.j. v čase, kedy bol na neho vedený osobný bankrot, adresoval Centrálnemu depozitáru cenných papierov SR, a.s., vrátenie faktúry a výpoveď zmluvy podľa § 167/d zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to na službu o vedení účtu. Z tohto dôvodu má za to, že žalobca nemal dôvod mu viac fakturovať, nakoľko medzi nimi nebol nijaký zmluvný vzťah. Predmetné faktúry boli vystavené až následne, a teda nebol rešpektovaný zákon o konkurze a reštrukturalizácii, pretože podľa § 167/d príslušného zákona ukončil službu o vedení účtu výpoveďou. Má za to, že medzi ním a žalobcom neexistuje žiaden zmluvný vzťah, a teda nemá právo si uplatňovať voči nemu žalovanú sumu.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.07.2022 uviedol, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol na základe zmluvy, ale na základe zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch na základe skutočnosti, že sa žalovaný stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov v dôsledku jeho účasti na kupónovej privatizácii. V zmysle § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, Stredisko cenných papierov SR Bratislava a.s. (právny predchodca žalobcu) zriadilo účet majiteľa každému, kto sa stal majiteľom cenného papiera na základe privatizácie. Z uvedeného vyplýva, že právny základom vzniku vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý sa týka vedenia jeho účtu majiteľa zaknihovaných cenných papierov nebola zmluva, ale skutočnosť predpokladaná zákonom, teda vzťah nevznikol zo zmluvy, ale priamo zo zákona. Žalobca má za to, že žiadna zmluva medzi ním a žalovaným nemohla byť zo strany žalovaného nikdy vypovedaná, keďže nikdy ani neexistovala. Podľa § 173v ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách účet majiteľa zriadený u žalobcu do 30.9.2015 pre fyzickú osobu sa považuje za nezaradený účet majiteľa. Podľa § 173v ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách nezaradený účet majiteľa zaniká okamihom, keď na ňom nie je evidovaný žiadny zaknihovaný cenný papier, a teda z uvedeného vyplýva, že účet majiteľa nie je možné zrušiť skôr, ako na účte nebudú evidované žiadne zaknihované cenné papiere. Nakoľko žalobca eviduje na účte žalovaného zaknihované cenné papiere, nie je možné tento účet zrušiť skôr ako žalovaný tieto cenné papiere prevedie na nového majiteľa. V tejto súvislosti dal žalobca súdu do pozornosti, že predmetné cenné papiere žalovaný ani nemôže previesť na nového majiteľa, nakoľko má na nich zriadené záložné právo veriteľa, čo vyplýva aj z výpisu z účtu. Z uvedených dôvodov žalobca vedie účet majiteľa žalovanému aj naďalej a tento vzťah trvá, za čo žalobcovi prináleží odmena.

6. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.08.2022 v neprítomnosti sporových strán. Žalobca svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 22.07.2022, pričom vyjadril svoj súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorý zobral termín na vedomie na pojednávaní konanom dňa 22.7.2022 svoju neúčast' neospravedlnil. Súd postupoval podľa ustanovenia § 180 CSP a vec prejednal z dôvodu hospodárnosti v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, odporom žalovaného, vyjadrením žalobcu k podanému odporu, výpisom z účtu majiteľa k spätnému dátumu 31.12.2018, výpisom z účtu majiteľa k spätnému dátumu k 31.12.2019, Cenníkom Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. účinný od 01.07.2018, Cenníkom Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. účinný od 01.05.2019, listinný dôkazom: „Vrátenie faktúry a výpoveď zmluvu podľa § 167/d zák. č. 7/2005 Zb.z., Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ zo dňa 11.10.2018 a poštovým podacím hárkom, vyjadrením žalobcu zo dňa 22.07.2022, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 570,58 Eur, splatnú dňa 28.02.2019 za vedenie účtu majiteľa služba CD - 6202 za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018.

Dňa 31.12.2019 vystavil žalobca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 570,58 Eur, splatnú dňa 29.02.2020 za vedenie účtu majiteľa služba CD - 6202 za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019.

9. Z výpisu účtu majiteľa k 31.12.2018 a k 31.12.2019 súd zisťuje, že žalobca eviduje žalovanému na účte č. XXXXXXXXXXXXXX cenné papiere v počte ks 26.919, Emitent: AVANT, a.s. Vajanského 2, 984 01 Lučenec, v hodnote 10.000,-SKK.

10. Dňa 11.10.2018 žalovaný informoval žalobcu, že dňom 27.06.2017 sa začalo voči jeho osobe konkurzné konanie, a z tohto titulu považuje fakturáciu žalobcu za nedôvodnú a faktúru týmto listom vracia, a zároveň v súlade so zákonom č. 7/2005 Zb.z. zákon o konkurze a reštrukturalizácii podľa § 167/d ukončuje zmluvu o vedení účtu.

Pripojeným podacím hárkom žalovaný preukázal, že uvedený listinný dôkaz sa dostal do dispozičnej sféry žalobcu.

11. Súd z Obchodného vestníka č. 122/2017, deň vydania: 27.06.2017, sp.zn. 2OdK/79/2017 zisťuje, že Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci dlžníka C.. R.. L. Y. (žalovaný) vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, ustanovil do funkcie správcu JUDr. Jána Čipku, vyzval veriteľov na prihlásenie svojich pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze.

Z Obchodného vestníka 12/2019, deň vydania: 17.1.2019 K005062 súd zisťuje, že Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka C.. R.. L. Y. (žalovaného) rozhodol, že konkurz na majetok dlžníka sa končí a zverejnením tohto oznámenia v obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

Z výpisu z registra úpadcov súd zisťuje, že L. Y., nar. XX.XX.XXXX je vedený ako dlžník v registri úpadcov, v konaní konkurz č. 2OdK/79/2017 Okresným súdom Banská Bystrica. Konkurz bol zrušený dňa 18.01.2019.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 Zb.z. o cenných papieroch účinný do 31.12.2001, stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov.

14. Podľa § 173v „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2015“ zákona č. 566/2001 Zb.z. o cenných papieroch a investičných službách do 31.12.2015 ods. 1 a 3

(1) Účet majiteľa zriadený u centrálného depozitára do 30. septembra 2015 pre fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorej nie je centrálny depozitár povinný od 1. októbra 2015 podľa § 105 ods. 2 zriadiť na jej žiadosť účet majiteľa, sa považuje za nezaradený účet majiteľa. Na nezaradený účet majiteľa sa vzťahujú ustanovenia o účte majiteľa, ak v odsekoch 2 až 5 nie je ustanovené inak.

(3) Nezaradený účet majiteľa zaniká okamihom, keď na ňom nie je evidovaný žiadny zaknihovaný cenný papier.

15. Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 566/2001 Zb.z. v aktuálnom znení, centrálny depozitár je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorej bolo udelené povolenie na činnosť centrálného depozitára podľa osobitného predpisu⁸⁹) (ďalej len "povolenie na činnosť").

16. Podľa § 99 ods. 3 zákona č. 566/2001 Zb.z., povolenie na činnosť udeľuje Národná banka Slovenska.

17. Podľa § 164a ods. 3 zákona č. 566/2001 Zb.z., účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa považuje za evidenciu podľa § 99 ods. 3, ktorú centrálny depozitár vedie za odplatu. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár. Centrálny depozitár je oprávnený zmeniť číselné označenie tohto účtu, pričom spôsob prečíslovania je povinný uverejniť v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcou burzové správy. Činnosť podľa predchádzajúcej vety je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní, konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

19. Podľa § 13 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

21. Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Zb.z. o konkurze a reštrukturalizácii,

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

22. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

23. Žalobca je akciovou spoločnosťou so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá vo svojej činnosti kontinuálne nadviazala na činnosť predošlého Strediska cenných papierov SR, a.s.. Svoju činnosť vykonáva podľa zákona č. 566/2001 Zb.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Žalobca je teda v zmysle zákona o cenných papieroch právnickou osobou oprávnenou a zriadenou okrem inej činnosti aj na vedenie účtov majiteľov cenných papierov, fyzických osôb, ktoré sú povinné za túto službu mu uhrádzať ročný poplatok, výška ktorého závisí od objemu cenných papierov v danom roku, teda množstva a menovitej hodnoty cenných papierov.

Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný je fyzickou osobou, ktorá vlastní zaknihované cenné papiere, v počte kusov 26 919, s menovitou hodnotou 10.000,-Sk (331,94 Eur).

Žalobca v zmysle ustanovenia § 164a ods. 3 zákona o cenných papieroch vystavil _____ za službu - vedenie účtu cenných papierov žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX a faktúru _____ č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný neuhradil, teda nezaplatil žalobcovi odplatu za riadne poskytnutú službu.

Tento nárok žalobcu súd vyhodnotil v zmysle predložených listinných dôkazov a vyššie uvedených zákonných ustanovení ako dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá predstavuje ročný poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2018 a rok 2019, ktorá bola vypočítaná v súlade s platným Cenníkom Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s..

24. Námietku miestnej príslušnosti, ktorú žalovaný vyjadril vo svojom odpore, kedy podľa neho vec mala byť prejednaná výlučne Okresným súdom Banská Bystrica na základe zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní, vyhodnotil súd ako nedôvodnú.

Konanie na upomínacom súde, ktoré je upravené zákonom č. 307/2016 je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, a teda patrí do právomoci žalobcu, či žalobu podá na miestne príslušnom súde alebo na upomínacom súde, ktorým je Okresný súd Banská Bystrica.

Podľa § 13 Civilného sporového poriadku je na konanie prvej inštancie miestne príslušný všeobecný súd žalovaného a pokiaľ je ním fyzická osoba, ide o súd v obvode ktorého má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Žalovaný má adresu trvalého bydliska v obvode Okresného súdu Lučenec, preto žaloba bola žalobcom na Okresnom súde Lučenec podaná správne.

25. Pokiaľ žalovaný namietal, že si žalobca voči nemu uplatňuje aj poplatky za roky, kedy bol v konkurznom konaní, aj túto námietku žalobcu súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica dňa 27.06.2017, sp.zn. 20dK/79/2017 a zrušený zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku o ukončení konkurzu dňa 18.01.2019. Podľa ustanovenia § 166a zákona č. 7/2005 Zb.z. o konkurze a reštrukturalizácii, len v konkurze môžu byť uspokojené pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Vzhľadom na skutočnosť, že konkurz bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica dňa 27.06.2017 a ukončený dňa 18.1.2019, pričom žalovaná pohľadávka predstavuje poplatky za vedenie účtu žalovaného za roky 2018 a 2019, teda vznikla až následne, nie je možné sa voči ním dovolávať ochrany poskytnutej dlžníkovi v konkurznom konaní.

Rovnako nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že si žalobca voči nemu uplatňuje poplatky za vedenie účtu aj za roky 2013 až 2019, čo vyplýva podľa žalovaného z predložených faktúr. Z podanej žaloby a predložených faktúr je zrejmé, že si žalobca v konaní uplatnil poplatok za vedenie účtu len za rok 2018 v sume 570,58 eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a za rok 2019 v sume 570,58 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Hoci sa na spodnej časti faktúr uvádzajú neuhradené poplatky aj za roky predchádzajúce, jedná sa len o informatívnu rekapituláciu pohľadávok, ktoré si žalobca v konaní neuplatnil.

26. Rovnako súd vyhodnotil ako nedôvodnú aj námietku žalovaného, že jeho záväzok zanikol výpoveďou, ktorú žalobcovi zaslal dňa 11.10.2018. V tejto časti sa súd plne stotožňuje s argumentáciou žalobcu, keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol na základe zmluvy, ale na základe zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v dôsledku skutočnosti, že sa žalovaný stal majiteľom zaknihovaných cenných papierov, kedy právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 600/1992 zriadil žalovanému ako majiteľovi cenných papierov účet. Vlastník zaknihovaných cenných papierov nemôže výpoveďou zrušiť svoj účet, pretože ten podľa § 173v ods. 3 zákona č. 566/2001 Zb.z. zaniká až okamihom, keď na ňom nie je evidovaný žiaden zaknihovaný cenný papier.

27. Súd právne uzatvára, že žalobca si žalobou uplatnil svoj nárok dôvodne, a keďže žalovaný pohľadávku, ktorá mu vznikla z titulu vedenia účtu majiteľa zaknihovaných cenných papierov na základe vystavenej faktúry za rok 2018 a rok 2019 neuhradil, súd žalobou uplatnenú sumu žalobcovi priznal a žalovaného zaviazal k jej úhrade.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.