

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/306/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115218607
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115218607.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti žalovanému Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, S., štátny občan SR, zastúpeného opatrovníčkou U.. N. F., Q. X. Ú.H. E. X. S., v konaní o zaplatenie 913,57 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 577,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 577,45 Eur od 4.9.2012 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 14,40 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 37,94 Eur, do rúk právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. žalobou podanou dňa 17.8.2015 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 913,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 4.9.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX pôžičku v sume 1.068,24 Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný veriteľovi splatiť v 24 mesačných splátkach po 44,51 Eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil len sumu 133,53 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušil, preto žalobca listom zo dňa 24.8.2012 - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Dlž však žalovaný dobrovoľne nesplnil, preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. pohľadávku proti žalovanému titulom predmetnej pôžičky postúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015, ktorej súčasťou je aj príloha identifikujúca predmetnú pohľadávku. Súd na návrh zo dňa 27.10.2015 uznesením č.k. 20C/306/2015-27 zo dňa 2.12.2015 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu.

3. Pobyť žalovaného nebol súdu známy, napriek tomu, že súd vykonal šetrenie jeho pobytu cestou príslušných úradov a evidencií. Preto súd žalovanému na ochranu jeho práv ustanovil v záhlaví rozsudku uvedenú opatrovníčku.

4. Vec bola prejednaná v neprítomnosti sporových strán a ich zástupcov, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, nežiadali odročiť pojednávanie. Žalobca v elektronickom podaní zo dňa 30.6.2016 neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, listu zo dňa 24.8.2012 - predžalobnej upomienky, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovaného, všeobecných obchodných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o zmene veriteľa, návrhu na zmenu účastníka, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015, identifikácie postúpenej pohľadávky, správ o pobyte žalovaného, elektronického ospravedlnenia neúčasti žalobcu zo dňa 30.6.2016.

6. Dňa XX.X.XXXX uzavrel Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX so schválenou výškou pôžičky 800 Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť veriteľovi pôžičku v 24 mesačných splátkach po 44,51 Eur. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 33,79%, ročná úroková sadzba 33,79%, priemerná hodnota RPMN vo výške 45,23%, konečná splatnosť 02/2014, celková suma pôžičky vo výške 1.068,24 Eur. V čl. VIII zmluvy o pôžičke je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalovaný je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou bydliska.

7. Žalobca predložil aj všeobecné obchodné podmienky platné od 1.10.2010 / ďalej len „VOP“. V bode I. definície VOP je uvedené, že celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Podľa bodu 6.1. VOP je klient povinný splácať riadne a včas pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. V zmysle bodu 6.2. VOP pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, v zmluve, vo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v mesiaci. Podľa bodu 6.3. VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Podľa bodu 6.4. VOP prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 11.2. VOP je uvedené, že spoločnosť je oprávnená požadovať od dlžníka pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky a v tento deň sa stáva pokuta aj splatnou. Podľa bodu 11.3. VOP v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorý je splatný na výzvu veriteľa. V bode 11.4. VOP je uvedené, že súčasťou pohľadávky spoločnosti voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky. Podľa bodu 12.1. VOP zmluva sa končí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta voči spoločnosti podľa zmluvy. V bode 12.2 VOP je stanovené, že klient a spoločnosť sú oprávnení zmluvu vypovedať kedykoľvek bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. vyššie. Podľa bodu 13.2 VOP spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve alebo na inú adresu písomne oznámená klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené klientovi 5 dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

8. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve o poskytnutí pôžičky evidenčné č. XXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu predpísal žalovanému 6 splátok po 44,51 Eur so splatnosťou od 20.3.2012 do 20.8.2012 a poslednú splátku splatnú 20.9.2012 vo výške 656,35 Eur. Žalovaný podľa predloženého prehľadu uhradil právnenému predchodcovi žalobcu titulom pôžičky celkovú sumu 133,53 Eur, a to 3 x splátku po 44,51 eur v dňoch 6.6.2012, 2.10.2012, 2.10.2012. Z položky Pokuta_V - pokuta za vypovedanie zo dňa 20.9.2012 vyplýva, že veriteľ k uvedenému dátumu evidoval vypovedanie zmluvy o pôžičke. Z prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ účtoval žalovanému za nezaplatené splátky pokuty za omeškania, ktoré sú v stĺpci pokuta vyčíslené na celkovú sumu 124,49 Eur.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.8.2012 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade nesplatennej pôžičky v sume 1.041,53 Eur, do 3 dní od doručenia upomienky, na označený účet pod následkom podania žaloby na súd. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že veriteľ podal 28.8.2012 na poštovú prepravu list na adresu žalovaného uvedenú v zmluve, na ktorej bol žalovaný podľa poštového doručovateľa neznámy.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.,

12. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/, Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

15. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa XX.X.XXXX v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 800 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v 24 mesačných splátkach po 44,51 Eur. Časť zmluvných podmienok je obsiahnutá vo všeobecných obchodných podmienkach.

23. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca žalobcu vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní tovarov iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca žalobcu poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V prípade predmetnej pôžičky ide teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Skutočnosť, žeby sa na zmluvu nemal vzťahovať zákon č. 129/2010 Z.z. neuvádzal ani žalobca.

24. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015.

25. Rozsudok bol vo veci vyhlásený dňa 1.7.2016, a dňa 4.7.2016 doručil žalobca súdu čiastočné späťvzatie žaloby a zmenu žaloby, o ktorých súd už nemohol rozhodnúť.

26. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje medzi dobou trvania zmluvy a termínom konečnej splatnosti úveru, pričom obidve náležitosti musia byť v zmluve uvedené. V tomto smere súd považuje za nedostatočný údaj v zmluve o konečnej splatnosti vymedzený 2/2014. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený jednoznačný osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Uvedené bolo súdmi už viackrát judikované (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co 286/2014 zo dňa 27.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/1201/2015 zo dňa 13.1.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/1546/2014 zo dňa 22.10.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/457/2015 zo dňa 23.3.2016). Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že v nej absentujú údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková výška mesačnej splátky, (termíny splatnosti splátok sú iba vyvoditeľné z VOP), čo sú nedostatočné údaje, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Ak táto náležitosť v zmluve chýba, spotrebiteľ nemá možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého

úveru, posúdiť, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný, prijateľný. Účelom tejto zmluvnej náležitosti je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, na úrok a na ďalšie poplatky, teda ako bude s jeho platbou naložené, čo mu umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pri rozhodovaní sa o uzavretí zmluvy o úvere. Je nepostačujúce pokiaľ sa dá tento údaj vyvodiť, vypočítať z iných údajov v zmluve. V tomto smere je už ustálená rozhodovacia prax všeobecných súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 1.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co 263/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2016 zo dňa 24.5.2016). Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi. Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 7.6.2016 v stanovenej lehote a ani do termínu pojednávania nevysvetlil uplatnené právo na pokuty v sume 124,49 Eur vyplývajúce z prehľadu splátok a úhrad, neuviedol za porušenie akých povinností boli účtované, podľa akého zmluvného alebo zákonného ustanovenia, a ani spôsob ich výpočtu. Preto neunesol v tejto časti bremeno tvrdenia.

28. Súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. musel prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. K uvedenému ustanoveniu zákonodarca nezakotvil prechodné ustanovenie. Za použitia jednoduchého gramatického výkladu vzhľadom na text citovaného ustanovenia je zřejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy a keďže bolo účinné v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ho musel aplikovať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Uplatnenie práva po uplynutí premlčacej doby má v občianskom súdnom konaní podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať.

29. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je 3 roky a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý krát. Zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Jednotlivé splátky pôžičky sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa zročnosti každej zo splátok. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že 24 splátok pôžičky bolo splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy, t.j. 20.3.2012. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 17.8.2015 za použitia 3 ročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané splátky úveru zročné pred 20.7.2012. Mesačné splátky boli zročné vždy do 20. dňa v mesiaci a od nasledujúceho dňa začala plynúť premlčacia doba ohľadom jednotlivých splátok úveru. Od splatnosti prvej splátky 20.3.2012 do 20.7.2012 mal žalovaný veriteľovi uhradiť 5 splátok x 44,51 Eur, t.j. sumu 222,55 Eur, pričom z predloženého splátkového kalendára bolo preukázané, že žalovaný v tomto období uhradil veriteľovi dňa 6.6.2012 splátku 44,51 Eur a následne dňa 2.10.2012 uhradil žalovaný 2 x splátku po 44,51 eur, a tieto dve úhrady splátok dňa 2.10.2012 súd započítal na úhradu najskôr splatných a neuhradených splátok istiny úveru. Neuhradené premlčané splátky úveru potom predstavujú spolu sumu 89,02 Eur (2 splátky x 44,51 Eur).

30. Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca nemá voči žalovanému právo na úroky a poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalovanému boli na základe zmluvy o pôžičke poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 800 Eur, pričom žalovaný veriteľovi uhradil celkovo sumu 133,53 Eur, ktorú započítal súd na istinu úveru, a dlh žalovaného aj po odpočítaní premlčanej časti dlhu 89,02 Eur činí 577,45 Eur (800 Eur - 133,53 Eur - 89,02 Eur).

31. Pretože je žalovaný v omeškaní so splnením peňažného dlhu, žalobca má právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorý uplatnil vo výške 8,75% ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a žiadal ho od 4.9.2012, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením celého dlhu, keďže veriteľ celý úver predčasne zosplatnil podľa bodu 12.2 VOP výpoveďou označenou ako predžalobná upomienka zo dňa 24.8.2012 s výzvou na okamžitú úhradu dlhu, pričom predžalobná upomienka veriteľa bola na pošte odoslaná dňa 28.8.2012 na adresu odporcu podľa zmluvy a považuje za doručení uplynutím 5 dní od jej odoslania podľa bodu 13.2 VOP, t.j. dňa 2.9.2012. Preto vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 577,45 Eur od 4.9.2012 do zaplatenia.

32. S poukazom na uvedené dôvody súd podľa citovaných ustanovení právnych predpisov výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 577,45 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 577,45 Eur od 4.9.2012 do zaplatenia a výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 913,57 Eur, súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 577,45 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 63,21% z uplatnenej sumy, a súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie sumy 336,12 Eur, čo predstavuje 36,79 % z uplatnenej sumy a teda neúspech žalobcu. Žalobca má potom podľa § 255 ods. 2 CSP právo na náhradu trov konania v rozsahu 26,42% /63,21% - 36,79%/ z celkových trov konania. Trovy konania žalobcu sa skladajú zo súdneho poplatku za žalobu 54,50 Eur, z ktorého 26,42% predstavuje 14,40 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 143,62 Eur, z ktorých 26,42% predstavuje 37,94 Eur. Právny zástupca žalobcu vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2015, podanie žaloby na súd 17.8.2015, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služby patrí pri hodnote sporu 913,57 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 Eur x 2 úkony, režijný paušál 8,39 Eur x 2 úkony. Pretože je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, patria trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 119,68 Eur zvýšené o 20% DPH (23,94 Eur). Súd teda zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil náhradu súdneho poplatku 14,40 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 37,94 Eur, a to podľa § 263 ods. 1 CSP do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.