

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206334  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8213206334.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO:35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanej J. E., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Lehnice 725, IČO:

42264154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 184,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/203/2013-83 z dňa 15.03.2016 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením rozhodol súd prvého stupňa nasledovne:

„Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združenie slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 52,60eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

Rozhodnutie odôvodnil podľa § 146 ods. 2 O.s.p., § 151 ods. 1 až 3 O.s.p. a § 137 O.s.p..

Proti uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že štatutárnym orgánom občianskeho združenia - vedľajšieho účastníka je súčasne aj jeho právny zástupca. Vedľajší účastník tak disponuje v osobe štatutárneho zástupcu personálnym i odborným vybavením k tomu, aby sa nemusel dať zastupovať právnym zástupcom. Právne zastúpenie je účelové a v rozpore so zákonom. Súd prvého stupňa neuviedol ani žiadny dôvod na vysvetlenie toho, prečo má vedľajší účastník nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré má robiť sám. Súd je povinný riadne skúmať otázku účelnosti trov konania pri paušálnych vstupoch vedľajších účastníkov. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/958/2014 zo dňa 27.02.2015 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/91/2012 zo dňa 25.04.2012. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. v znení platnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Účastník konania, ktorý v spore uspel (§ 142 ods. 1 O. s. p.) alebo zastavenie konania nezaviniť (§ 146 ods. 2 O. s. p.), má v zásade nárok na náhradu trov tohto konania. Tento postup môže súd prelomiť a nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O. s. p.).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovanej (č. I. 34 spisu). V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu zaviniť zastavenie konania, vzniklo vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu v konaní na strane žalovaného v zmysle § 146 ods. 2 O. s. p. právo na plnú náhradu trov konania. Keďže vedľajší účastník si uplatnil právo na náhradu trov konania, bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej aj priznal.

Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať.

Vo vzťahu k samotnej účelnosti trov právneho zastúpenia odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. septembra 2015, sp. zn. 4MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol, že vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.

Zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokonformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci.

Pri posudzovaní účelnosti vynaložených trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanej kvalifikovanú ochranu. Ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka bola účinná, nakoľko po vstupe do konania sa vedľajší účastník vo veci vyjadril, navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na premlčanie žalobou uplatneného práva, čo bol úkon nepochybne na prospech spotrebiteľa, teda žalovanej v tomto konaní. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 30.09.2014 nie je možné považovať za formulárové. Ide o individualizované podanie, v ktorom sú výslovne vo vzťahu k predmetnému konaniu špecifikované skutočnosti (dátum možnosti uplatnenia žalobcovho práva po prvýkrát, dátum podania žaloby), na základe ktorých vedľajší účastník vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú.

Keďže k procesne relevantnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka k žalobe prostredníctvom jeho právneho zástupcu nemohlo dôjsť bez prevzatia a prípravy právneho zastúpenia, aj trovy spojené s prevzatím a prípravou právneho zastúpenia boli vynaložené účelne.

Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na premlčanie nároku dodávateľa, resp. na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok. Vedľajší účastník sa k veci vyjadril až po tom, čo sa oboznámil so žalobou.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol, žalovaná a vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnili, zo spisu im žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.