

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010583
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114010583.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marián Vorobel, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. júla 2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

H. P. Z. C. V. F. Ý., X.. X.X.XXXX Y. V., V. L. X. R. Č.. XX, X. H. X. Y.

s a u z n á v a v i n n ý m

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože:

- dňa 8.11.2013 v čase o 11.16 hod. na presne nezistenom mieste obžalovaný H. P. uviedol do omylu Z. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. Č.. XX, S. J. tak, že najprv naviedol doposiaľ nezistenú osobu ženského pohlavia, ktorú si predtým objednal na erotické služby prostredníctvom novín „Pardón“ a po stretnutí s ňou ju požiadal, aby z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorého majiteľom je obžalovaný H. P., reagovala na inzerát internetového portálu www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, kde J. Z. J. mala záujem o kúpu troch Skypasov na lyžiarske stredisko Jasná, Nízke Tatry, následne neznáma osoba ženského pohlavia zavolala na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré patrí poškodenej Z. J. a predstavila sa ako Z. P., kde poškodenej uviedla, že je zamestnancom firmy Ticket Portal a že jej môže poskytnúť určité zľavy s tým, že má na predaj Skypasy pre tri dospelé osoby a dve deti za celkovú sumu vo výške 700,- Eur, poškodenej s tým súhlasila a na základe telefonической dohody previedla peniaze prostredníctvom svojej kamarátky a to F. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. Č.. XXX, S.. G. F. cez jej účet vedený v OTP Banke, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX na účet obžalovaného H. P. vedený v OTP Banke, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, kde po prevode peňazí však obžalovaný Skypasy poškodenej Z. J. neodoslal a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 700,- Eur

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá tresty, ktoré boli uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2 T 124/2015 zo dňa 23.9.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1 T 153/2013 zo dňa 13.5.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23 To 129/2014 zo dňa 7.9.2015 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1 T 190/2012 zo dňa 16.4.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2 To 142/2015 zo dňa 26.11.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.5.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove obžalobu sp. zn. 2 Pv 883/13 na obžalovaného H. P..

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že sa svojim konaním dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29. januára 2016 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 2Pv 883/13. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov a spisov v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa páchatel' tohto prečinu potrestá odňatím slobody až na 2 roky.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že sa k činu priznal a oľutoval ho. Obžalovanému podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona priťažovalo, že už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pomer priťažujúcich okolností k poľahčujúcich okolnostiam je teda 1:1.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tomuto v mieste trvalého bydliska nie je nič negatívne vyčítané. Bol 16-krát odsúdený, pričom dva razy sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol za posledné obdobie odsúdený takto:

Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 23.9.2015, sp. zn. 2T/124/2015 podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 120 hodín. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015.

Rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.4.2015, sp. zn. 1T/190/2012 podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015.

Rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.5.2014, sp. zn. 1T/153/2013 podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.5.2014.

Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom predpokladaný koniec výkonu týchto trestov je k dátumu 6.6.2020.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od ďalšieho trestu podľa § 43 ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Po vyhodnotení okolností spáchaného prečinu, hlavne na výšku spôsobenej škody, s prihliadnutím na osobu obžalovaného a na skutočnosť, že od spáchania činu uplynuli skoro tri roky má súd zato, že ja na mieste upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona vzhľadom na tresty uložené trestným rozkazom OS Trenčín, sp. zn. 2T/124/2015 a rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/153/2013 a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/190/2012.

Súd považuje uložený trest povinnej práce a tresty odňatia slobody v celkovej výmere 54 mesiacov, ktoré boli obžalovanému uložené skoršími rozsudkami za dostatočné na jeho nápravu a na ochranu spoločnosti.

Z takto uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.