

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/20/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511200638
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3511200638.21

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľov: 1/ N.. T. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Č., 2/ X.. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX Č., obaja právne zastúpení T.. L. V., H., U. U. T. B. XX, XXX XX N., proti odporcom: 1/ Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. R.H. XX/XX, XXX XX B. T. B. P., a 2/ P. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.. R. XX/XX, XIX XX B. T. B. P., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou SP & R s. r. o., so sídlom Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, o odstránenie káblov, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľ 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi 1/ a 2/ trovy konania vo výške 155,96 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.535,88 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia podaným návrhom došlým súdu dňa 28.01.2011 žiadali, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti pozemku S.-W. parcela č. XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere 120 m², vedeného Správou katastra Správa katastra Nové Mesto nad Váhom na LV č.XXXX, pre katastrálne územie Nové Mesto nad Váhom, tak, že rozdelí spoločnú parcelu na dve časti o rovnakej výmere. Ďalej žiadali, aby odporca 1/ odstránil káble vedúce po plynovom rozvode na nehnuteľnosti navrhovateľa a zdržal sa umiestňovania rôznych vývesných tabúľ, oznamov, vizitiek, upozornení na vstupnej bráne.

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 11.12.2012, č. k. 10C/20/2011-201 súd výrokom I. konanie v časti uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ vybudovať oplotenie pozdĺž hranice novovytvorených pozemkov, ktoré vznikli na základe geometrického plánu, ustanoveného znalca, reálnym rozdelením pôvodného pozemku parc. reg. „ S. „ č.XXX o výmere XXX T. k.ú. Nové Mesto nad Váhom, v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia zastavil; výrokom II. vo zvyšnej časti návrh zamietol a výrokom III. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku I. dňa 09.02.2013 a výroku II. v časti zamietnutia návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dňa 17.07.2013.

Súd následne v ostatnej časti rozhodol Rozsudkom č. k. 10C/20/2011-360 zo dňa 25.03.2014 tak, že vo výroku I. uložil odporcom 1/ 2/ povinnosť na vlastné náklady odstrániť všetky svoje káble, ktoré vedú od nosného múra na konci podbránia, ktorý je postavený na spoločnom pozemku, S.-W. parcela č. XXX, katastrálne územie Nové Mesto nad Váhom, pozdĺž zadnej časti rodinného domu, súpisné č. XXXX, smerom k rodinnému domu súpisné č. XX, katastrálne územie Nové Mesto nad Váhom, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo výroku II. návrh o uloženie povinnosti odporcom 1/, 2/ zdržať sa umiestňovania akýchkoľvek vývesných tabúľ, oznamov, vizitiek, upozornení a grafických úprav na vstupnej bráne na nehnuteľnosť, S.-W. parcelu č. XXX v katastrálnom území Nové Mesto nad Váhom

zamietol. O trovách konania mal súd rozhodnúť samostatným uznesením. Na podklade odvolania účastníkov konania rozsudok č. k. 10C/20/2011 nadobudol právoplatnosť len v jeho zamietajúcej časti.

Navrhovatelia doručili súdu dňa 20.04.2016 v elektronickej forme podanie, ktorým späťvzali návrh v plnom rozsahu späť, pričom dodali, že súd v danej veci rozhodoval o „preložení sporných káblov“. Späťvzatie dôvodili tým, že uvedené káble v tomto čase už nezasahujú do nehnuteľnosti navrhovateľov v rade 1. a 2..

Odporcovia so späťvzatím návrhu vyjadrili súhlas podaním doručeným súdu v elektronickej forme dňa 20.04.2016.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľov v predmetnom konaní, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zastavil.

Navrhovatelia si prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 27.04.2016 vyčíslili trovy konania a trovy právneho zastupovania v prvostupňovom konaní a 2 x druhostupňovom konaní celkovo vo výške 2.971,62 Eur.

Odporcovia si vyčíslili trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.435,58 Eur podaním doručeným súdu dňa 25.04.2016.

V občianskoprávných (sporových) konaniach sa v súvislosti s náhradou trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Úspech vo veci sa určuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Účastník, ktorý mal plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na skutočnosť, že si navrhovatelia uplatnili v predmetnom súdnom konaní viac nárokov, súd tak o trovách konania rozhodoval v jeho častiach.

Odporcovia boli v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o zdržanie sa umiestňovania nápisov na vstupnej bráne úspešní, preto im patrí náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania v danom prípade súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému odporcovi 1/ a 2/ náhradu trov právneho zastúpenia v zákonom rozsahu podľa § 14 a nasl. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (účinnnej do 30.06.2013); § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) a ods. 2 písm. b), § 13 ods. 2, ods. 4, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré pozostávajú:

a) tarifná odmena podľa § 10 ods. 1 vyhlášky za každý úkon právnej služby z tarifnej hodnoty - 3.200,- Eur

odporca 1/	
14.11.2012 - prevzatie a príprava zastúpenia.....	121,17 Eur
22.11.2012 - účasť na pojednávaní.....	121,17 Eur
11.12.2012 - účasť na pojednávaní - vyhlásenie rozsudku v 1	30,29 Eur
19.12.2012 - odvolanie voči rozhodnutiu v časti náhrady trov konania v 1...	60,59 Eur
04.02.2013 - vyjadrenie odporcov k odvolaniu navrhovateľov.....	121,17 Eur
z tarifnej hodnoty podľa § 11 ods. 1 vyhlášky	
01.10.2013 - účasť na pojednávaní.....	60,07 Eur
06.03.2014 - účasť na pojednávaní.....	61,85 Eur
25.03.2014 - účasť na pojednávaní - vyhlásenie rozsudku v 1.....	30,93 Eur
07.04.2014 - odvolanie odporcov voči rozhodnutiu v merite veci.....	61,85 Eur
29.05.2014 - vyjadrenie odporcov k odvolaniu navrhovateľov.....	61,85 Eur
16.12.2015 - vyjadrenie odporcov k návrhu navrhovateľov - dôkazy.....	64,53 Eur
Odporca 2/ spolu v 1	397,74 Eur

b) náhrada výdavkov podľa 16 ods. 3 vyhlášky vo výške jednej stotiny výpočtového základu v príslušnom roku za každý úkon právnej služby,
paušálna náhrada za rok 2012 (4 x 7,63 Eur).....30,52 Eur
paušálna náhrada rok 2013 (2 x 7,81 Eur)15,62 Eur
paušálna náhrada rok 2014 (4 x 8,04 Eur)32,16 Eur
paušálna náhrada rok 2015.....8,39 Eur
20 % DPH.....255,98 Eur
Spolu trovy právneho zastúpenia s DPH.....1.535,88 Eur

Odporcom ďalej patrí náhrada trov konania titulom spotrebovaného preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 56,46 Eur (2 x 28,23 Eur) a zaplateného súdneho poplatku za odvolanie zo dňa 07.04.2014 vo výške 99,50 Eur.

V časti konania o odstránenie káblov súd o trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že v tomto štádiu nie je možné konštatovať či bol návrh v tejto časti podaný dôvodne s odkazom na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/686/2014-402, ktorý v tejto časti rozhodnutie prvého stupňa zrušil, a teda sa nedá jednoznačne uviesť, že žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku správania odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.