

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/47/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114208259.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C.. O.. A. D., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. T., W. X, zast. URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, proti odporkyni H.. Ľ. D., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., W. X, Q.. Č.. E., G. XX, zast. Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/120/2014-335 zo dňa 23.03.2016,

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 1/3, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zrušil svoje uznesenie v časti uloženia povinnosti odporkyni zložiť preddavok na trovy znaleckého posudku v sume 200 Eur (prvý výrok) a priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 1/3 (druhý výrok). V odôvodnení uznesenia k prvému výroku uviedol, že v konaní už bol podaný znalecký posudok vo veci a v danom štádiu konania je zaplatenie preddavku už bezpredmetné. K oslobodeniu od súdneho poplatku súd uviedol, že šetrením pomerov odporkyne zistil, že odporkyňa neuviedla v tlačive pravdivé skutočnosti, pritom podpisom na tlačive čestne potvrdila pravdivosť a úplnosť údajov. Taktiež okresný súd neprehliadol, že odporkyňa je spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností, ktoré v tlačive nedeklarovala. Súd si je vedomý aj skutočnosti, že odporkyňa sa podrobila liečbe, s čím má spojené zvýšené výdavky, avšak súd nemá vedomosť o výške výdavkov, nakoľko ich odporkyňa v tlačive neuviedla. Zohľadňujúc teda pomery odporkyne s prihliadnutím na dôvod ťažkej životnej situácie odporkyne, súd priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 1/3.

Proti výroku uznesenia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu 1/3 podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom sa domáhala úplného oslobodenia od súdnych poplatkov. Poukázala na skutočnosť, že v súčasnej dobe aj napriek niekoľkým snahám je nezamestnaná, a teda nepoberá žiadny príjem. Nedisponuje žiadnou finančnou hotovosťou, ktorá by jej dovoľovala zaplatiť preddavok na trovy znaleckého posudku. S nehnuteľnosťami, ktorých je spoluvlastníčkou, nevie nijakým spôsobom disponovať. Taktiež sa snaží s bývalým manželom predať spoločný byt, avšak doteraz neprišla žiadna ponuka na jeho kúpu. V ostatnom smere ostali jej nákladové položky nezmenené, teda riadne platí úver, jeho mesačná splátka predstavuje sumu 101,62 Eur, ako aj riadne platí výživné na dcéru.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte „O. s. p.“) bez nariadenia pojednávania v

súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odvolačí súd, vychádzajúc z rozsahu a dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), po preskúmaní uznesenia prvostupňového súdu, aplikujúc ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p., sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť dôvodov a právnych úvah, na podklade ktorých prvostupňový súd rozhodol.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že kumulatívnymi zákonnými podmienkami na oslobodenie od súdnych poplatkov sú: a/ návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, b/ pomery účastníka, o ktorého oslobodenie ide, odôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, c/ nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko v prejednáwanej veci bola zo strany odporkyne splnená zákonná podmienka návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, okresný súd ďalej skúmal, či jej pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pri posudzovaní podmienky, či pomery účastníka odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov súd skúma najmä osobné, rodinné, sociálne a majetkové pomery účastníka konania, ktoré však musí žiadajúci účastník vierohodným spôsobom preukázať. Správnosť uvedeného konštatovania potvrdzuje aj zákonodarca, keď v § 138 ods. 2 O. s. p. s účinnosťou od 1.1.2012 ukladá žiadateľovi o oslobodenie od súdnych poplatkov, už v návrhu dokladovať svoje pomery vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle alebo rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Okresný súd sa uvedenými kritériami pri svojom rozhodovaní riadil. Po vykonanom šetrení dospel k správne záveru, že podmienky na úplné oslobodenie odporkyne od poplatku nie sú splnené, i keď mal preukázané, že odporkyňa je nezamestnaná, má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu. Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matka E. T.. Má účet v Tatrabanke, na ktorom je aktuálny zostatok - 453 Eur a priemerný zostatok účtu k 15. dňu v mesiaci za posledných 6 mesiacov bolo 100 Eur. Odporkyňa má úver v Tatrabanke v sume 5250 Eur, ktorého mesačná splátka predstavuje sumu 101,62 Eur. Výšku príjmu za posledných 6 mesiacov, iného príjmu, nehnuteľný majetok, hnuťelný majetok, peňažné pohľadávky voči tretím osobám, pôžičky a úvery od iných osôb ako od banky, výdavky účastníka, odporkyňa neuviedla. Lustráciou v katastri nehnuteľností okresný súd zistil, že odporkyňa má s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve byt v k. ú. S. T. T.. Je tiež podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných v k. ú. R. a k. ú. E.. Súd pri skúmaní podmienky, či nejde o svojvoľné, alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva skonštatoval, že v danom štádiu konania nemožno toto skonštatovať. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére plní vo výške 100 Eur. Z obsahu spisu je zrejme, že odporkyňa mala ešte v apríli 2015 finančné úspory v sume 4000 Eur, no v čase podania návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku mala finančné prostriedky v sume 50 Eur. Ako odporkyňa uviedla, financie použila na jej liečbu a na stretávanie sa s dcérou A.. Na základe vyššie zistených príjmov, majetku a osobných pomerov odporkyne aj odvolací súd usúdil, že odporkyňa v súčasnosti spĺňa zákonné podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov iba v rozsahu 1/3. Súd zobral v úvahu nielen príjmy, ale aj výdavky odporkyne. Na úplné oslobodenie odporkyne od súdnych poplatkov alebo oslobodenie vo väčšom rozsahu neboli podľa názoru odvolacieho súdu splnené podmienky, pretože i keď je odporkyňa v zlej finančnej situácii, nie je úplne nemajetná, nakoľko vlastní uvedené nehnuteľnosti. Navyše ak si odporkyňa mohla dovoliť platiť právne zastupovanie advokátom od apríla 2014, potom údaje uvedené v tlačive nemôžu byť pravdivé. Ak odporkyňa tvrdí, že nemá dostatočné finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku, odvolací súd poukazuje na možnosť, že sa mohla dať zastupovať Centrom právnej pomoci. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok, ktorým okresný súd oslobodil odporkyňu od súdnych poplatkov v rozsahu 1/3, ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.