

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010238.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Jozefa Konturu a Bc. Vladimíra Kočiša na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 6. 2016

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom OP Trebišov a obvinenou L. W. pod sp.zn. 2 Pv 102/16/8811 zo dňa 31. 5. 2016 v nasledovnom znení:

Obvinená L. W., G.. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. R. XXX,  
G.

je vinná, že

1. dňa 06.11.2012 uzatvorila v meste Trebišov úverovú zmluvu č. 4211006080 prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti DLT s. r. o., so sídlom Trebišov, ul. Čsl. Armády č. 1117, so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, a to na tovar vstavaný set zn. Sencor a Mora v hodnote 385,- € bez počiatkovej platby, kde celková výška úveru predstavovala sumu vo výške 575,52 € pričom sa zaviazala hradiť pravidelné mesačné splátky vo výške 25,69 € mesačne po dobu 24 mesiacov, kde do 17.12.2013 uhradila sumu vo výške 367,97 € a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a výšky jej mesačného príjmu, čím takto pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. Teplická 7434/147, Piešťany spôsobila škodu vo výške 575,52 €,

2. dňa 11.03.2013 uzatvorila v meste Trebišov úverovú zmluvu č. 4303041019 prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Nábytok MATO s. r. o., so sídlom Trebišov, L. Svobodu č. 3601/9 so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany a to na tovar kuchynská linka v hodnote 1.238,- € bez počiatkovej platby, kde celková výška úveru predstavovala sumu vo výške 1.238,- € a celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu vo výške 1.535,- €, pričom sa zaviazala hradiť pravidelné mesačné splátky vo výške 102,79 € mesačne po dobu 16 mesiacov, kde do 17.01.2014 uhradila sumu vo výške 1.012,11 € a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a výšky jej mesačného príjmu, čím takto pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, Piešťany spôsobila škodu vo výške 1.535,04 €,

3. dňa 17.05.2013 uzatvorila v Trebišove úverovú zmluvu č. 6305025839 prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti TESCO STORES SR a. s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, prevádzka Trebišov so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany na finančnú hotovosť, prostredníctvom vydannej platobnej karty, kde predpokladaná výška úverového rámca predstavovala sumu vo výške 680,- €, kde do 01.09.2013 postupne vybrala sumu vo výške 538,82 € a pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a výšky jej mesačného príjmu, čím takto pre spoločnosť Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, Piešťany spôsobila škodu vo výške 680,- €,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o j u o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a, § 50 ods. 1 Tr.zákona na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného Home Credit Slovakia a. s. Piešťany, Teplická 7434/147, Piešťany s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/8/2016 zo dňa 25. 02. 2016, právoplatným dňa 25.02.2016, ktorým jej bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 31.5.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou dňa 31.5.2016 sp. zn. 2 Pv 102/16/8811. Súčasťou návrhu na schválenie dohody o vine a treste je aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste z toho istého dňa pod tou istou spisovou značkou.

Obvinená po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste sa vzdala práva na verejný súdny proces, priznala svoju vinu a súhlasila, aby jej za tento trestný čin bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého sa odloží na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, súhlasila s výrokom o odkázaní poškodeného s náhradou škody na občianske súdne konanie a so zrušením výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 1T/8/2016.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trebišov dňa 30.06.2016 obvinená po poučení o svojich právach na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr.por. uviedla:

a/ že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b/ že súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c/ že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

d/ že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby,

e/ že rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine,

f/ že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,

h/ že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ že súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a uviedla, že v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j/ že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Trebišov a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku podľa § 232 a § 333 ods.3 Tr.poriadku nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.6. 2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods.4 Tr.poriadku).