

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214080
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115214080.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, v odvolacom konaní zastúpeného právnym zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36646181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 17, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Rastislav Urbáni, LL.M., advokát a konateľ, proti žalovanému W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W., R. č. XXX/XX, o zaplatenie 1.161,08 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 17C/278/2015-47 zo dňa 12.11.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania (tretí výrok) mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 194,17 € na účet jeho právneho zástupcu URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36646181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 17, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 30,73 € na účet jeho právneho zástupcu URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36646181, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 17, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uložil okresný súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.056,08 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.056,08 € od 24.01.2014 do zaplatenia, pričom žalovanému povolil splácať prisúdenú sumu s príslušenstvom v splátkach v sume 100,- € mesačne, splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2015 pod hrozbou straty výhody splátok (prvý výrok); v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol (druhý výrok); žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 237,02 € z toho 69,50 € za zaplatený súdny poplatok a 167,52 € ako trovy právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (tretí výrok). V odôvodnení uviedol, že žalovaný nezaplatil odplatu za poskytovanie elektronických komunikačných služieb poskytnutých žalobcom na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu v sume 1.056,08 €, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania; vzhľadom na nepreukázanie splnenia zákonných predpokladov vzniku škody žalobu v časti uplatňovanej náhrady škody v sume 110,- € zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko „bol v prevažnej miere v konaní úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej časti“ (náhradu trov konania priznal za zaplatený súdny poplatok a dva úkony právnych služieb s režijnými paušálmi a daňou z pridanej hodnoty).

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o trovách konania (tretí výrok) podal žalovaný včas odvolanie zo dňa 28.12.2015 (č.l. 54-55 spisu). Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti nemu domáhal zaplatenia sumy 1.161,08 € s príslušenstvom, ktorá pozostávala z neuhradených služieb v sume 1.056,08 € a z náhrady škody v sume 110,- €; keď ho žalobca oboznámil s jeho dlžobou a následne podal

návrh na vydanie platobného rozkazu okamžite zareagoval tým, že je ochotný uhradiť žalovanú sumu, ale nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju naraz; navštívil pobočku žalobcu v Banskej Bystrici, kde sa s pracovníkom dohodol na úhrade požadovanej sumy formou splátkového kalendára s tým, že za týchto okolností považujú obidve strany vec za vybavenú; uvedenú skutočnosť neskôr oznámil aj okresnému súdu, ktorý vyzval žalobcu na oznámenie, či za týchto okolností trvá na žalobe alebo ju berie späť; vyjadril názor, že právny zástupca túto skutočnosť nekonzultoval so žalobcom v snahe neprísť o advokátske trovy a na výzvu nereagoval, pričom neskôr k termínu pojednávania ospravedlnil svoju neprítomnosť, žiadal konať v jeho neprítomnosti a rozhodnúť v zmysle podanej žaloby; v dôsledku pojednávania a nečinnosti právneho zástupcu žalobcu tak vznikli trovy, ktoré mu súd zosobnil v prospech žalobcu a jeho právneho zástupcu; za týchto okolností žalovaný žiadal pri rozhodovaní postupovať podľa § 150 ods. 1 O.s.p. nakoľko žalobca neuviedol všetky skutočnosti a dôkazy (neoboznámil súd s uzavretým splátkovým kalendárom); žalovaný poznamenal, že je nemajetný a hoci sa mu teraz podarilo zohnať zamestnanie, jeho príjem nie je taký, aby si mohol bez ohrozenia svojej výživy dovoliť platiť aj také platby, ktoré nevznikli jeho vinou, pretože vždy prejavoval snahu o úhradu svojich dlhov. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd výrok o trovách konania napadnutého rozsudku zmenil a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.04.2016 (č.l. 60-61 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu k odvolaniu žalovaného uviedol, že trovy právneho zastúpenia boli opodstatnené, nakoľko prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.06.2015, v ktorom uplatnil a vyčíslil trovy konania; sám žalovaný vo svojom odvolaní uvádza, že až po podaní návrhu prejavil snahu uhradiť žalovanú sumu a teda priznané trovy konania sú oprávnené; navyše zohľadňujúc hospodárnosť konania sa jeho právny zástupca nezúčastnil pojednávania, ktoré bolo vo veci nariadené a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, čím žalovanému ušetril ďalšie finančné prostriedky; nie je teda správne tvrdenie žalovaného, že jeho právny zástupca ignoroval výzvu súdu, resp. že situáciu nekonzultoval so svojím klientom v snahe neprísť o advokátske trovy; v žiadosti o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vyslovil žiadosť, aby súd rozhodol v zmysle podaného návrhu, čím jednoznačne zotrval na podanom návrhu; tvrdenie žalovaného, že jeho právny zástupca s ním nekonzultoval situáciu, je len domnienka a ničím nepodložené tvrdenie, ktoré považuje za právne irelevantné; poukázal na skutočnosť, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s advokátskou tarifou; na základe uvedeného navrhol potvrdenie napadnutého výroku rozsudku a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie vyjadrenia k odvolaniu; dva režijné paušály a daň z pridanej hodnoty).

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania (tretí výrok) podľa § 220 O.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Podľa § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie, prípadne za náhodu. Zásada zodpovednosti za výsledok (tzv. zásada úspechu alebo tzv. princíp úspešnosti) je zakotvená v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v dôsledku ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal; uplatnenie tejto zásady prichádza do úvahy pri rozhodovaní o trovách sporového konania (len v sporovom konaní sa dá hovoriť o úspechu, resp. neúspechu účastníka konania). Základom pre priznanie nároku na náhradu trov konania je teda miera úspechu vo veci, ktorú súd zisťuje u žalobcu aj u žalovaného. Miera úspechu vo veci sa zisťuje porovnaním uplatneného návrhu (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej; výsledkom konania z tohto hľadiska preto môže byť (1) plný úspech jedného z účastníkov vo veci, (2) čiastočný úspech obidvoch účastníkov vo veci alebo (3) neúspech niektorého z

účastníkov len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania (vždy platí, že úspech žalobcu vo vzťahu k predmetu konania je súčasne v rovnakom rozsahu neúspechom žalovaného vo vzťahu k tomuto predmetu konania). Čiastočný úspech vo veci zakladá nárok na pomerne rozdelenie náhrady trov konania alebo na rozhodnutie, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.) a to v prípade keď pomer úspechu a neúspechu sporových strán je približne rovnaký (je zrejmé, že zákon nevyžaduje absolútnu rovnosť úspechu a neúspechu). Rozhodovanie o náhrade trov konania podľa čiastočného úspechu predpokladá, že sa predmet konania dá vyčíslieť v peniazoch. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti obidvoch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažnom úspechu jedného z účastníkov sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania. V prípade neúspechu účastníka v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, môže súd priznať účastníkovi plnú náhradu trov konania aj keď mal vo veci úspech len čiastočný (§ 142 ods. 3 O.s.p.). Súčasne platí, že na záver o plnom úspechu vo veci sa vyžaduje plný úspech aj v otázke príslušenstva uplatneného nároku, inak možno uvažovať len o aplikácii ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. alebo § 142 ods. 3 O.s.p. v závislosti od miery neúspechu dotknutého účastníka konania v tejto časti predmetu konania, t.j. v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky. Z týchto všeobecných záverov vychádzal odvolací súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní žalovaného.

Preskúmaním napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o trovách konania, odvolania žalovaného a obsahu spisu (v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o odvolaní) dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd o trovách konania nesprávne rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože podľa názoru odvolacieho súdu nesprávne aplikoval zistený pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania vo vzťahu k predmetu konania a výsledku konania na svoje rozhodnutie. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v prejednávanej veci uplatnil proti žalovanému v jednom konaní dva nároky (nezaplatenú odplatu za poskytnuté elektronické služby a náhradu škody), pričom v rozsahu jedného uplatneného nároku nebol ani len čiastočne úspešný, pretože jeho nárok na náhradu škody okresný súd v celom rozsahu zamietol, správne mal okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. Ako vyplýva z porovnania návrhu na začatie konania a rozsudku okresného súdu vo veci bol pomerne úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo proti pomerne neúspešnejšiemu žalovanému právo na náhradu pomernej časti účelne vynaložených a uplatnených trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania vzal odvolací súd do úvahy len uplatnenú istinu bez príslušenstva; predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.161,08 € s príslušenstvom; z hľadiska náhrady trov konania bol na základe uvedeného žalobca úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.056,08 €, t.j. 90,96 %, v časti o zaplatenie sumy 105,- € bol úspešný žalovaný, t.j. 9,04 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného), žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu 81,92 % (90,96 % mínus 9,04 %) jeho uplatnených a účelne vynaložených trov konania. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby na súd v sume 69,50 € a z uplatnených trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 61,41 € spolu s režijným paušálom v sume 8,39 € a 2. podanie žaloby na súd v sume 61,41 € spolu s režijným paušálom v sume 8,39 €, k tomu odmena a režijné paušály spolu v sume 139,60 € zvýšené o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 27,92 €, nakoľko právny zástupca žalobcu je jej platiteľom, spolu trovy konania žalobcu v sume 167,52 €, z ktorých 81,92 % predstavuje sumu 194,17 €, ktoré je žalovaný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovaného, zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. nezistil ani odvolací súd, pretože žiadne výnimočné okolnosti odôvodňujúce nepriznanie pomernej náhrady trov konania pomerne úspešnejšiemu žalobcovi nevyplývajú z priebehu konania ani z deklarovaných pomerov žalovaného. Súčasne je zrejmé, že uplatnené úkony právnych služieb boli vynaložené pred tvrdeným uzavretím splátkového kalendára (žalovaný vyvinul aktivitu na jeho uzavretie až po podaní žaloby na súd), preto ich nemožno považovať za vynaložené neúčelne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (tretí výrok) podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 194,17 € na účet jeho právneho zástupcu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí,

prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v odvolacom konaní pomerne úspešnejší (vzhľadom na predmet odvolania, t.j. úplné nepriznanie náhrady trov konania a jeho výsledok, t.j. len čiastočné nepriznanie náhrady trov konania) a uplatnil trovy odvolacieho konania. Preto odvolací súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 30,73 €, ktoré pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej služby, t.j. vyjadrenie k odvolaniu v sume 30,705 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet odvolania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 61,41 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) spolu s režijným paušálom v sume 8,58 €, k tomu daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % v sume 7,857 €, pretože právny zástupca žalobcu je jej platiteľom (č.l. 64 spisu), spolu trovy odvolacieho konania žalobcu v sume 48,14 €, z ktorých 63,84 % predstavuje 30,73 € (vychádzajúc z predpokladu, že sporná suma trov konania podľa napadnutého výroku predstavovala 237,02 €, t.j. 100 %, suma 194,17 €, t.j. 81,92 % ako úspech žalobcu a suma 42,85 €, t.j. 18,08 % ako úspech žalovaného, teda čistý úspech pomerne úspešnejšieho žalobcu predstavuje 63,84 %), ktoré je žalovaný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu. Odvolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania za uplatnený jeden úkon právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia), pretože náhrada trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia bola žalobcovi priznaná už v rámci náhrady trov konania na prvom stupni a zmena právneho zástupcu žalobcu v priebehu konania nemôže ísť na úkor žalovaného.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.