

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916204033
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916204033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - T. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. P., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX a otca - O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., F. XXXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/224/2015 zo dňa 13. 10. 2015 v časti o úprave práv a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa T. Q. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa bude vykonávať tak, že matka je oprávnená mať v starostlivosti dieťa prvý týždeň a tretí týždeň v príslušnom mesiaci a otec je oprávnený mať v starostlivosti dieťa druhý a štvrtý týždeň v príslušnom mesiaci.

Matka je oprávnená mať v starostlivosti dieťa počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku dňa 24. a 25. 12. a otec je oprávnený mať dieťa dňa 26. 12. príslušného kalendárneho roka.

Otec je oprávnený mať v starostlivosti dieťa počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku dňa 24. a 25. 12. a matka je oprávnená mať dieťa dňa 26. 12. príslušného kalendárneho roka.

Otec je oprávnený mať v starostlivosti dieťa počas veľkonočných sviatkov vo veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 19.00 hod.

Rodičia si maloleté dieťa vzájomne prevezmú a odovzdajú v mieste svojho bydliska.

Rodičia nie sú povinní vzájomne si prispievať na výživu dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a to tak, že maloletý bude zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v súlade s jeho písomným vyhotovením. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť sa už realizuje a dieťa je spokojné. Navrhla, aby maloletý bol v jej starostlivosti prvý a tretí týždeň v príslušnom mesiaci a u otca bude starostlivosti druhý a štvrtý týždeň v mesiaci. Počas vianočných sviatkov navrhla dieťa mať v starostlivosti v párnom kalendárnom roku dňa 24. a 25. 12. príslušného roka a otec dňa 26. 12. príslušného roka, otec bude mať dieťa v starostlivosti počas vianočných sviatkov dňa 24. a 25. 12. nepárneho kalendárneho roka a matka dňa

26.12. príslušného roka. Vyživovaciu povinnosť rodičov počas trvania striedavej osobnej starostlivosti navrhla neurčovať.

Matka maloletého pracuje ako šička a jej čistý mesačný príjem činí 450 €.

Otec dieťaťa s podaným návrhom súhlasil. Uviedol, že s matkou sa už na takejto forme starostlivosti o dieťa už dohodli. Dieťa je s takouto formou starostlivosti spokojné. Otec dieťaťa pracuje ako robotník a jeho čistý mesačný príjem činí 540 €.

Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme dieťaťa.

Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa § 24 Zákona o rodine

1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 6) Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Súd vyhotovil rozsudok podľa ustanovenia §-u 157 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci na pojednávaní výslovne vzdali.