

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/94/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816010349.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30. júna 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená : T. N., nar. XX.XX.XXXX v S., Č. M., trvale  
bytom Vranov nad Topľou, H. XXXX/XX,  
rozvedená, nezamestnaná,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

táto v období od 12.08.2015 do dňa 11.02.2016, v byte obytného bloku č. XXXX na H. ulici vo Vranove nad Topľou, neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to po tom, čo si neodborným zásahom do vodičov elektrickej energie zabezpečila neoprávnené napojenie elektrickej energie bez merania tak, že v nemeranej časti elektrického rozvádzača, v ktorom nebol nainštalovaný elektromer, na vývodovú svorku hlavného ističa IT 25A bol pripojený čierny vodič CY 2,5 mm<sup>2</sup>, ktorý bol vedený po podlahe pod PVC krytinou až do ističovej skrinky, nachádzajúcej sa na stene chodby bytu, čím týmto zapojením bola oživená elektroinštalácia bytu, v ktorom následným používaním spotrebičov v domácnosti odoberala elektrickú energiu bez merania, čo bolo zistené kontrolou vykonanou dňa 11.02.2016, čím týmto svojím konaním pre Východoslovenskú distribučnú, a. s., Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO : 36 599 361, spôsobila škodu podľa znaleckého posudku vo výške 111.57 Eur, pričom čin spáchala, hoci bola Trestným rozkazom sp. zn. 12T/156/2014, zo dňa 07.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona,  
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená p o v i n á z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO : 36599361, sumu 66,57 Eur ( šesťdesiatšesť eur a päťdesiatšesť eurocentov ).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO : 36599361, so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).