

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/470/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225137
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: W. D., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P.. D. XXXX/XX, XXX XX J. J., št. občan SR, o zaplatenie 2 321,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 321,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16. 11. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 26. 08. 2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1 050,- Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úverov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise. Odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 07.11.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2015 vo výške 2 321,69 Eur, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu. Odporca si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 15. 11. 2015. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., od 16. 11. 2015 do zaplatenia.

V písomnom vyjadrení zo dňa 17. 05. 2016 navrhovateľ na výzvu súdu uviedol, že žalovaná suma 2 321,69 Eur pozostáva z istiny 713,31 Eur, poplatkov 584,05 Eur, štandardného úroku 778,97 Eur a

sankčného úroku 245,36 Eur. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnoveného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je podľa navrhovateľa možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka (v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011). S uvedenou skutočnosťou počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch, keď podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona, ak nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ďalej poukázal na to, že v Obchodných podmienkach je indikatívny výpočet RPMN; o výške ročnej úrokovej sadzby 23,76 %, ako aj o výške úverového rámca 1 050,- Eur a výške mesačnej splátky 35,- Eur bol odporca počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Taktiež navrhovateľ položkovito rozpísal kedy a v akej výške odporca peňažné prostriedky čerpal a koľko zaplatil.

Odporca vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydané v spolupráci s SKK, a.s., obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci s SKK, a.s., (ďalej obchodné podmienky), výpisom z pôžičkovej karty Triangel na meno odporcu, cenníkom VÚB, a.s., písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Z listiny Žiadosť o vydanie a používanie platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s SKK, a.s. vyplýva, že bola podpísaná odporcom ako klientom dňa 29. 06. 2004 a zástupcom navrhovateľa (SKK, a.s.) dňa 26. 08. 2004. Odporca ňou požiadal o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s výškou úverového rámca 81 000,- Sk, s výškou splátky 2 700,- Sk (čl. IV). Bol mu schválený úverový rámec 27 000,- Sk s výškou mesačnej splátky 900,- Sk (čl. V). V závere tejto listiny je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s SKK, a.s. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci s SKK, a.s. (ďalej OP).

Podľa čl. IV, bod 1, 2, 3, 4 OP, všetky transakcie vykonané kartou sú zaúčtované na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku bankou. Banka má právo zaťažiť daný kartový účet poplatkami a úrokmi spojenými so správou, vydaním a používaním kreditnej karty, čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, platbami poisťného a úhradami záväzkov klienta voči správcovi. Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku VÚB, a.s., ktorý je banka oprávnená jednostranne meniť a ktorý je zverejnený v obchodných priestoroch banky. Štandardná, sankčná a vkladová úroková sadzba (ďalej len „úroková sadzba“ je pohyblivá, jej výška je určená bankou v zmysle Zásad úrokovej politiky VÚB, a.s., a je zverejnená na výveskách v obchodných priestoroch banky. Výšku úrokovej sadzby je banka oprávnená jednostranne meniť.

Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel na meno odporcu, ako aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa, vyplýva úverový rámec vo výške 1 050,- Eur pre kartový účet č. XXXXXXXXXX. Odporca uvedenú výšku úverového rámca nenamietal. Odporca čerpal na kreditnú kartu v období od 06. 10. 2004 do 21. 07. 2007 peňažné prostriedky spolu vo výške 72 163,80 Sk (2 395,88 Eur), čo súd zistil sčítaním debetných operácií, pričom zaplatil celom 4 420,39 Eur. Posledné čerpanie peňažných prostriedkov je z 21. 07. 2007 vo výške 794,- Sk, následne boli odporcovi účtované iba poplatky, úroky a sankčné úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

- a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä
 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,
 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;
- b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný. Medzi účastníkmi konania bola dňa 26. 08. 2004 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“) s úverovým rámcom 27 000,- Sk (896,- Eur) a štandardnou mesačnou splátkou 900,- Sk (29,87 Eur). Ide o typovú zmluvu v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorá nesmie obsahovať neprimerané podmienky. Zároveň je potrebné na daný právny vzťah aplikovať zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Na

základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver na kreditnú kartu s úverovým rámcom 1 050,- Eur, ako vyplýva z výpisu pôžičkovej karty Triangel. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch by zmluva mala obsahovať náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., okrem iného aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), v opačnom prípade sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. Takáto listina, obsahujúca údaj o RPMN súdu predložená nebola.

Súd po preskúmaní zmluvy zistil, že neobsahuje výšku úrokov, ani žiadne poplatky. V čl. IV. bod 3, 4 OP je v súvislosti s úrokom a poplatkami odkaz na cenník VÚB, a.s. a vývesky v obchodných priestoroch banky za účelom zisťovania úrokovej sadzby a výšky poplatkov, čo je podľa názoru neprijateľná podmienka, pretože zakladá nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, keď od slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, je žiadané navštevovať priestory banky za účelom zisťovania úrokovej sadzby a poplatkov a taktiež banke umožňuje výšku úrokovej sadzby jednostranne meniť. Vzhľadom na absenciu výšky úrokov a poplatkov v zmluve má súd za to, že navrhovateľ od odporcu úroky ani poplatky žiadať nemôže s poukazom na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 a tiež z dôvodu absencie údajov o RPMN v zmluve aj podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. (otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014). Odporca by mal teda vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že odporca kreditnú kartu využíval, reálne vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 2 395,88 Eur a doposiaľ navrhovateľovi zaplatil 4 420,39 Eur, t.j. viac ako čerpal, preto už navrhovateľovi nie je povinný nič zaplatiť. Návrh nie je dôvodný, preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o odporcom vznesenú námietku premlčania, táto je dôvodná. Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel na meno odporcu, ale aj z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 17. 05. 2016 vyplýva, že odporca posledný krát čerpal peňažné prostriedky na kreditnú kartu dňa 21. 07. 2007, t.j. od nasledujúceho dňa začala plynúť všeobecná 3 - ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 22. 07. 2010. Navrhovateľ návrh doručil na súd až po uplynutí premlčacej doby dňa 16. 12. 2015.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže návrh na náhradu trov nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.