

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220803
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312220803.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Švajčiarsko, CH-6300 Zug, Alpenstrasse 2, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 810 00 Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 37 927 795, proti odporcovi: L. N., nar. XX.XX.Y., naposledy bytom XXX XX Y., B. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom W. O., XXX XX Y., N. I. X, za účasti vedľajšieho účastníka O.Á. T. B. M. so sídlom Z. - M. W., Š. I.Á. X, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom 811 01 Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 419,77 eura s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 291,99 eura, zmluvnú pokutu vo výške 29,19 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 291,99 eura od 21.3.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 poskytla odporcovi na základe zmluvy o pôžičke e. č. 1323228 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 1.2.2006 úver vo výške 726,95 eura, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.3.2012.

V rozpore so zmluvnými dojednaniaми odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 381,61 eura s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil ani len sčasti, voči navrhovateľovi je tak v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 381,61 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 11.6.2012 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 381,61 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovensko s.r.o..

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 11.6.2012 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 381,61 eura s príslušenstvom a zmluvnou pokutou postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky je dlžník v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke, povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu za omeškanie splácania pôžičky vo výške 10 % z dlžnej čiastky.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 19.02.2013 platobný rozkaz pod č. k. 10RO/488/2012-22, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením zo dňa 30.1.2014 pod č. k. 10RO/488/2012-35 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu vo J. B. K., REGOB SR Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, ÚEV ZVJS SR, Mesta Levice, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, odbor sociálnych vecí a rodiny - oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, MV SR ORPZ Levice, Mestskej polície v Leviciach, Okresného úradu v Leviciach - živnostenského registra, príbuzných odporcu, Obce J., nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Písomným podaním zo dňa 16.9.2014 O. T. B. M. oznámila súdu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 12.1.2015 zaslal súdu písomný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Opatrovník odporcu dňa 9.2.2015 oznámil súdu písomne, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania - O. T. B. M. na strane odporcu.

Okresný súd Levice dňa 23.2.2016 pod č. k. 13C/39/2014-90 podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 O.s.p. vyslovil, že vstup vedľajšieho účastníka O. T. B. M.T. so sídlom v Z. - M. W., Š. I.. X je prípustný, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.2.2016.

Právny zástupca navrhovateľa predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil písomným podaním zo dňa 29.6.2016, pričom ospravedlnil aj neúčast' navrhovateľa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadal, odporca na poslednej súdu známej adrese predvolanie nemal doručené z dôvodu neznámeho adresáta, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadal, vedľajší účastník odporcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali, a preto súd vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, opatrovníka odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o pôžičke pod č. 6311121498 zo dňa 1.2.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou, splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 11.6.2012 medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., prílohou k zmluve o postúpení, prehľadom obrátov k číslu zmluvy č. 1323228.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. (účinného do 31.3.2006) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a) Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (účinného do 10.6.2010) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 vyššie citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014) ustanovenie o spotrebiteľskej zmluve ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania podanému návrhu vyhovel v časti uplatnenej istiny vo výške 291,99 eura a zmluvnej pokuty vo výške 29,19 eura. Podaný návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

Navrhovateľ v súdnom konaní osvedčil aktívnu legitimitáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.6.2012, ktorá bola uzatvorená medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., pričom prílohou k zmluve o postúpení bola listina, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týkalo aj odporcu a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené podľa § 524 ods. 2 Obč. zák..

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom písomnú zmluvu o pôžičke dňa 1.2.2006, pričom časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Zmluva o pôžičke bola uzavretá právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. pod č. zmluvy 6311121498, pričom táto zmluva o pôžičke bola uzavretá v zmysle Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na ustanovenie § 2 písm. a) tohto zákona, kde sa uvádza, že na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Súd preto zmluvu o pôžičke vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom odporca zmluvu o pôžičke, o spotrebiteľskom úvere uzatváral v pozícii spotrebiteľa. Navrhovateľ pri podaní návrhu predložil súdu aj splátkový kalendár, podľa ktorého mal

odporca platiť právne predchodcovi navrhovateľa počnúc dňom 20.3.2006 až do 20.3.2012 mesačne splátky vo výške 9,96 eura (300 Sk).

Poskytnutiu peňažných prostriedkov odporcovi korešponduje povinnosť odporcu vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok.

Navrhovateľ si uplatnil na istine sumu vo výške 381,61 eura. Z uplatneného nároku navrhovateľom čo do istiny je zrejmé, že navrhovateľ si uplatnil splátky splatné od 20.2.2009 vrátane až do 20.3.2012, t. j. celkovo 38 splátok. Súd zistil, že konanie bolo začaté dňa 13.11.2012 kedy návrh došiel na súd, preto splátky, ktoré si navrhovateľ uplatnil v súdnom konaní v počte 9, ktoré boli splatné od 20.2.2009 vrátane do 20.10.2009 vrátane sú premlčané, t. j. 9 splátok á 9,96 eura = 89,60 eura, a preto súd podaný návrh z dôvodu premlčania zamietol vo výške 89,60 eura. Vzhľadom k tomu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je občiansko-právnym vzťahom a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa podľa § 101 Obč. zák. sa premlčí právo za tri roky odo dňa, keď sa mohlo vykonať prvý raz. Navrhovateľ na to, aby bol úspešný v konaní ohľadne uplatnenej istiny mal podať návrh na súd najneskôr do 20.2.2009. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Tu súd poukazuje na aktuálnu právnu úpravu v § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014), že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd poukazuje aj na právnu úpravu v § 52 ods. 2 Obč. zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014), kde sa vo vete tretej uvádza, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje zároveň aj na to, že obe ustanovenia § 5 b) Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ako aj § 52 ods. 2 Obč. zákonníka nadobudli účinnosť 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú nemajú prechodné ustanovenia a to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom, teda aj na zmluvu o pôžičke, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2015 č. k. 3MCdo/12/2014). Súd preto ex offo prihliadol na premlčanie uplatneného nároku navrhovateľom čo do istiny ohľadne splátok, ktoré boli splatné od 20.2.2009 vrátane do 20.10.2009 vrátane, t. j. 9 splátok á 9,96 eur = 89,60 eura a preto nárok navrhovateľa ako premlčaný z tohto titulu zamietol.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca si dohodli v súlade s § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka aj zmluvnú pokutu v čl. VIII bod 1 Všeobecných obchodných podmienok, kde sa uvádza, že ak sa klient dostal do omeškania so splatením jednotlivých splátok v tridsiaty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s istinou vo výške 381,61 eura, navrhovateľ si uplatnil preto podaným návrhom aj zmluvnú pokutu vo výške 38,16 eura, čo predstavuje 10 % na istine, s ktorou bol odporca v omeškaní. Vzhľadom k tomu, že súd podaný návrh zamietol v časti istiny vo výške 89,60 eura pre premlčanie, súd z uvedeného dôvodu ex offo považoval zmluvnú pokutu, ktorú si navrhovateľ uplatnil v tej časti, v ktorej návrh súd zamietol za premlčaný a to vo výške 8,97 eura a preto súd zmluvnú pokutu v tejto časti zamietol. Aj v časti zmluvnej pokuty súd ex offo prihliadol na premlčanie.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9 % ročný úrok z omeškania z istiny, ktorá bola navrhovateľovi priznaná a v ktorej časti súd podanému návrhu vyhovel. Odporca sa dostal do omeškania dňom 21.3.2012 kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9 % ročný úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 25 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci dňa 23.10.2009, podanie návrhu na súd dňa 13.11.2012), t. j. 2 úkony á 29,88 eur = 59,76 eura, 20% DPH z odmeny zo sumy 59,76 eura = 11,94 eura, 1 x RP á 6,95 eura za rok 2009, 1 x RP á 7,63 eura za rok 2012, 20% DPH z RP zo sumy 14,58 eura = 2,90 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 114,18 eura, z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 89,18 eura.

Navrhovateľ si uplatnil v konaní istinu vo výške 419,77 eura, pričom súd vyhovel návrhu v časti o zaplatenie 291,99 eura na istine a zmluvnej pokute vo výške 29,19 eura. Navrhovateľ mal preto úspech v časti o zaplatenie 321,18 eura, čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 76,52 % a neúspech mal navrhovateľ v časti 98,59 eura, čo zodpovedá 23,49 %. Preto celkový úspech navrhovateľa v konaní predstavuje $76,52\% - 23,49\% = 53\%$. Súd preto priznal navrhovateľovi 53 % na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu, čo predstavuje 13,25 eura a 53 % na trovách právneho zastúpenia, čo predstavuje sumu 47,12 eura.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania nepriznal s poukazom na tú skutočnosť, že v časti, v ktorej bol navrhovateľ neúspešný, nie je to vďaka tvrdeniam, ktoré by uvádzal vedľajší účastník na strane odporcu, ale z dôvodu, že súd ex offa prihliadol na námietku premlčania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).