

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200214
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216200214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej G. C., U.. X.X.XXXX, T. X, XXX XX G.K., o zaplatenie 948,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 697,17 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie 251,42 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,54eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,47eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 18.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanej zaplatiť mu sumu 948,59 € s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 11.7.2014 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná suma predstavuje nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 697,17 € a

náhradu škody vo výške 251,42 eur z dôvodu porušenia zmluvných podmienok dojednaných na základe Zmluvy č. K.XXXXXXX s dodatkom k nej, na základe Zmluvy č. K. s dodatkom k nej a na základe Zmluvy č. K. s dodatkom k nej. V zmysle uzatvorenej zmluvy a jej dodatku žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 300 za kúpnu /akciou/ cenu 14,- eur a telekomunikačné zariadenie Sony Xperia M za kúpnu /akciou/ cenu 1,- eur. Žalobca uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri odpredaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Bol zohľadnený tiež časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnený čas, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu bola prispôsobená aj výška uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal zato, že týmito zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže žalovaná včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 1/2014 - 4/2014, má žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy právo na zmluvnú pokutu a úhradu za poskytnuté služby vo výške 948,59 eur.

Žalobca si uplatňuje i právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Žalovaná na pokus o pokonávku zo dňa 26.6.2014 nereagovala. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 11.7.2014.

Žalovaná sa k veci nevyjadрила.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 948,59 eur, teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.6.2016. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.5.2013 č. K.XXXXXXXX s Dodatkom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.11.2013 č. K. s Dodatkom, Zmluvou č. K., Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokusom o pokonávku zo dňa 26. 06. 2014, faktúrami, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 13.5.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. K., na základe ktorej zapožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne čísla 0XXXXXXXXX. Na základe Zmluvy o pripojení č. K. zo dňa 18.3.2009 zapožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorým boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX. Z Dodatku k Zmluve o pripojení č. AXXXXXXXX vyplýva, že žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 300 za zľavnenú kúpnu cenu 14,- euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. Q.o dňa 21.11.2013 zapožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorým boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX. Z Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 26.6.2014 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 948,59 € za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu v lehote do 10.7.2014.

Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 5236436677 splatnou dňa 5.2.2014 sumu 5eur, faktúrou č. 5236466360 splatnou dňa 5.2.2014 sumu 112,52eur, faktúrou č. 5236419984 splatnou dňa 5.2.2014 sumu 103,02 eur, faktúrou č. 5236420234 splatnou dňa 5.2.2014 sumu 15 eur, faktúrou č. 5236353442 splatnou dňa 5.2.2014 sumu 30 eur, faktúrou č. 5240103078 splatnou dňa 8.3.2014 sumu 30 eur, faktúrou č. 5240169155 splatnou dňa 8.3.2014 sumu 56,74 eur, faktúrou č. 5240216052 splatnou dňa 8.3.2014 sumu 201,83 eur, faktúrou č. 5243970843 splatnou dňa 5.4.2014 sumu 91,92 eur, faktúrou č. 5243924607 splatnou dňa 5.4.2014 sumu 15 eur, faktúrou č. 5243858512 splatnou dňa 5.4.2014 sumu 53,24 eur, faktúrou č. 5243924357 splatnou dňa 5.4.2014 sumu 92,11 eur, faktúrou č. 5243941140 splatnou dňa 5.4.2014 sumu 5 eur, faktúrou č. 5247701741 splatnou dňa 6.5.2014 sumu 0,79 eur. Neboli zaplatené služby ako aj zmluvná pokuta uplatnená vo výške náhrady škody vo výške 251,42 eur. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Uvedené súd zistil z vyššie uvedených faktúr a prehľadu poplatkov na meno žalovaného.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej Dodatok) účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom

vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatku, sa zmluvné strany dohodli, že Účastník (t. j. žalovaný) je povinný Podniku (t.j. žalobcovi) uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 76Eur / pri Dodatku k Zmluve č. K./ a zmluvnú pokutu vo výške 219eur / pri Dodatku k Zmluve

č. K.XXXXXXX/ , ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku). Pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti dokonca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, za ktorú predal Podnik MT účastníkovi.

Žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci svojho predmetu činnosti (výpis z OR).

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie

je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 5 ods.1 cit. zák. Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

Podľa § 5 ods.4 cit. zák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Predmetom konania je suma 948,59 eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 697,17 eur a časti uplatnenej náhrady škody vo výške 251,42eur a náhrada trov konania.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb Zmluva č. K., Zmluva č. K. a Zmluva č. K. s dodatkami k nim, na základe ktorých žalobca dodal žalovanej služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb (čo vyplýva i z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu) a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb.

Súd nemal pochybnosti o tom, že žalovaný cenu za poskytnuté služby vo výške 697,17 eur neuhradil. Na základe uvedeného preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 697,17 eur.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 697,17 eur riadne a včas, dostala sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku v tejto časti, a preto má žalobca nárok aj na ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 697,17 eur od 11.7.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy určenej v Pokuse o pokonávku. Podľa ustanovenia § 544 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z článku 2, bodu 2.5 písmeno b) dodatku k Zmluve vyplýva, že ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 219eur/76 eur pri druhom Dodatku k Zmluve/ nárok z dvoch Zmlúv/, pričom pokiaľ dôjde k porušeniu povinností v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvných povinností do ukončenia doby viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal i zaplatenia zmluvnej pokuty. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzoval z vyššie citovaného článku 2, bodu 2.5 písmeno b) dodatku k zmluve o pripojení. Táto zmluva, ako už súd konštatoval vyššie, je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. K základným princípom úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takýchto podmienok. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

V tejto veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov.

Pri posúdení dohodnutej zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať aj na to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu. Pričom z dojednania o zmluvnej pokute absolútne nevyplýva, aký rozsah porušenej povinnosti v prípade neuhradenia ceny za telekomunikačnej služby riadne a včas sa vyžaduje zo strany žalovaného k tomu, aby mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V tomto smere bol žalobca povinný zabezpečiť, aby v dojednaní o

zmluvnej pokute bola odlišená výška zmluvnej pokuty od rozsahu porušenia povinností spotrebiteľa, t.j. nielen v závislosti od času, kedy k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa došlo.

Zároveň právo na zaplatenie zmluvnej pokuty patrí žalobcovi podľa zmluvného dojednanja aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon žalovanej -spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd považuje za neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Je pritom zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ preukázateľne už neposkytuje spotrebiteľovi služby za tak zvýhodnené ceny, ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie. Zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch dodatku, ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Preto prípadná predajná cena takéhoto koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty a tento argument zo strany žalobcu preto neobstojí.

Zároveň ďalší dôvod neprimeranosti súd vidí v tom, že žalobca požaduje za nesplnenie povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu, a zároveň z tejto zmluvnej pokuty ešte i úrok z omeškania.

Na základe vyššie uvedeného, preto súd zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení č. K. K. Č.. K. v znení jej dodatku, a to v článku 2, bodu 2.5 písmeno b), ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Záverom súd uvádza, že je mu známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejmé aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011. Je síce pravdou, že žalobca vykonal určité zmeny v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb upravujúcim zmluvnú pokutu oproti predchádzajúcemu stavu vo vzťahu k časovému aspektu uloženia zmluvnej pokuty, avšak touto zmenou podľa názoru súdu nedošlo k odstráneniu všetkých väd neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky. Je teda zrejmé, že ide len o čiastočne modifikované dojednanie o zmluvnej pokute, avšak znova spôsobujúce nerovnováhu v právach a predovšetkým povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby tzv. hovorné považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 697,17 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 251,42eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2014 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V časti o zaplatenie sumy 697,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 697,17 eur od 11.7.2014 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 30.6.2016 t.j. vo výške 70,92eur, teda celkom vo výške 768,09 eur mal žalobca úspech, naopak neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 251,42eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 251,42 eur od 11.7.2014 kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. ku dňu 30.6.2016, vo výške 25,57eur, celkom teda bol neúspešný vo výške 276,99eur, v ktorej súd návrh zamietol. V konečnom dôsledku bol teda žalobca v konaní úspešný v časti o zaplatenie 768,09 € a neúspešný v časti o zaplatenie 276,99€, čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu žalobcu 73,49% : 26,51%.

Keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, t.j. 46,98% (od úspechu žalobcu vo výške 73,49 % súd odrátal úspech žalovaného vo výške 26,51%), súd preto náhradu trov konania pomerne rozdelil a žalobcovi priznal právo na 46,98 %-nú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho

poplatku vo výške 26,54€ /46,98% z 56,50€/ a trov jeho právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za 2 úkony právnej služby:

1./prevzatie a prípravu zastúpenia,/ §13a ods. 1 písm. a//,

2./písomné podanie návrhu na súd dňa 18.1.2016, /§13a ods. 1 písm. c//

a 2x paušálna náhrada hotových výdavkov (2 x 8,39eur/2016/ v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 51,45 Eur /vyčíslená z celkovej uplatňovanej pohľadávky vo výške 948,59eur/, v zmysle ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), teda za 2 úkony právnej služby súd priznal žalobcovi sumu 67,47eur /(46,98% zo 143,62€) vrátane 20%DPH/.

Celkom na trovách konania súd priznal žalobcovi sumu pozostávajúcu z časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,54 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 67,47eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.