

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/584/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713203741.3

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, v prospech oprávneného: Lukáš Mach, nar. 3.5.2008, trvale bytom Pod záhradami 2, 841 02 Bratislava, zastúpený matkou: Veronika Gunázerová, nar. 20.8.1990, trvale bytom Pod záhradami 2, 841 02 Bratislava, proti povinnému: S. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. - A.,, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: O.. R. S., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, pre vymoženie nedoplatku na výživnom vo výške 825,- € za obdobie od 1.6.2011 do 13.5.2013 a bežného výživného vo výške 40,- € mesačne od 14.5.2013, rozhodujúc o námietkach proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky proti exekúcii odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 16.5.2011 matka oprávneného podala u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhala vymoženia pohľadávky oprávneného voči povinnému, a to nedoplatku na výživnom vo výške 825,- € za obdobie od 1.6.2011 do 13.5.2013 a tiež žiadala vymáhať exekučne bežné výživné pre mal. Lukáša vo výške 40,- € mesačne od 14.5.2013 z dôvodu, že povinný si svoju povinnosť pravidelne uhrádzať výživné neplní dobrovoľne. Vyživovacia povinnosť povinného vyplýva z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 158/2011 - 106 zo dňa 13.11.2012. Predmetným exekučným titulom bol maloletý Lukáš Mach, nar. 3.5.2008 spolu so svojim maloletým bratom Adamom, nar. 10.4.2010 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec (povinný) bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu mal. Lukáša sumu 40,- € mesačne počínajúc od 1.6.2011 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné pre maloletého Lukáša za dobu od 1.6.2011 do 13.11.2012 v sume 585,- € bol otec povinný zaplatiť v pravidelných 17,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Vo vzťahu k maloletému Adamovi bola otcovi uložená povinnosť platiť výživné v sume 30,- € mesačne počínajúc dňom 1.6.2011 do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom zročné výživné za dobu od 1.6.2011 do 13.11.2012 v sume 415,- € bol otec povinný zaplatiť v pravidelných 13,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Zároveň bol otcovi zakázaný styk s maloletým Lukášom a Adamom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2012 v časti bežného výživného a zákazu styku a dňa 4.1.2013 v časti zročného výživného.

Uznesením č.k. 2Er/584/2013 - 12 zo dňa 25.7.2013 súd priznal súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 226,50 €, ktorý bol exekútorovi vyplatený z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Skalica dňa 21.11.2013.

Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 035994 zo dňa 5.12.2013 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“)

poverený vykonaním exekúcie. Dňa 14.1.2014 súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 30.1.2014. Podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie povinný je oprávnený vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Dňa 13.2.2014 bolo do úradu súdneho exekútora osobne doručené podanie zo dňa 12.2.2014 označené ako „Nám. proti začatí exekúcie“, v hlavičke tohto podania je uvedená Advokátska kancelária JUDr. Andrej Lehoťan, advokát, Mickiewiczova 2, Bratislava, na mieste určenom pre podpis sa nachádza odtlačok pečiatky advokátskej kancelárie a nečitateľný podpis začínajúci písmenom L. V texte podania je uvedený: „Som právny zástupca S. O., ktorého som zastupoval v trestnom konaní pred Okresným súdom Blava IV pred samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci zanedbania povinnej výživy. Môj klient bol spod obžaloby oslobodený, nakoľko dlžnú sumu vo výške 1.460,- € pred pojednávaním uhradil. V tomto období ste začali exekučné konanie voči môjmu klientovi pre neuhradenie dlžnej sumy vo výške 1.453,60 €. Dovoľujem si Vás upozorniť, že môj klient bol spod obžaloby oslobodený, nakoľko dlžnú sumu uhradil pred začatím pojednávania. Bolo chybou rozsudku, že v ňom naďalej figuruje dlžná suma 1.460,- €. Vzhľadom na Upovedomenie o začatí exekúcie som požiadal OS Bratislava 4 o opravu, resp. o vydanie dokladu o úhrade dlžnej sumy. Po obdržaní predmetného dokladu Vám ho okamžite zašlem. Na základe uvedených skutočností Vás žiadam, aby ste moje námietky o začatí exekúcie akceptovali a aby ste na základe mojich námietok začatie exekúcie pozastavili. Okamžite po vydaní opraveného rozsudku, resp. po dodaní relevantného dokladu o úhrade dlžnej sumy Vám ho zašlem. Moja plná moc je založená v predmetnom trestnom spise. Citovaný rozsudok a moju žiadosť o vydanie relevantných dokladov z OS Blava Vám prikladám.“

K podaniu bola doložená žiadosť advokáta JUDr. Andreja Lehoťana zo dňa 12.2.2014 adresovaná Okresnému súdu Bratislava IV k č.k. 3T/122/2013-107, kde oznamoval, že zastupuje obžalovaného Vladimíra Macha, rozsudkom pod uvedeným číslom bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko dlžná suma bola uhradená. Vzhľadom k tomu, že voči jeho klientovi bolo začaté exekútorské konanie o zaplatenie sumy, o ktorej doklad je v trestnom spise, žiadal o vydanie opraveného rozsudku, resp. dokladu o uhradení dlžnej sumy.

Okrem toho bol doložený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/122/2013-107 zo dňa 28.11.2013, ktorým bol povinný ako obžalovaný oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 2 Pv 286/13 zo dňa 27.8.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2013.

Výzvou zo dňa 26.5.2014 súd žiadal advokáta JUDr. Andreja Lehoťana, Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, aby súdu v lehote 10 dní doložil plnomocnestvo na zastupovanie povinného S. O. v tomto exekučnom konaní a doklad o úhrade vymáhanej sumy.

E-mailovým podaním doručeným súdu dňa 29.5.2014 advokát JUDr. Andrej Lehoťan súdu oznámil, že žiadneho z účastníkov predmetného konania nepozná a ani jedného účastníka nezastupuje.

Výzvou zo dňa 20.8.2014 súd zaslal advokátovi JUDr. Andrejovi Lehoťanovi fotokópiu podania, ktorým boli vznesené námietky proti exekúcii a žiadal ho, aby súdu oznámil, či uvedené podanie bolo spísané v jeho advokátskej kancelárii a či tam uvedený podpis je jeho podpisom. Ďalej mal oznámiť, či zastupoval povinného v trestnom konaní vedenom ne Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 3T/122/2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Súdneho exekútora súd žiadal výzvou zo dňa 20.8.2014, či námietky proti exekúcii podal osobne povinný alebo jeho advokát JUDr. Andrej Lehoťan a či je v exekučnom spise založené plnomocnestvo od povinného pre JUDr. Lehoťana.

Podaním zo dňa 20.8.2014 súd vyzval povinného, aby doložil do spisu plnomocnestvo, ktoré udelil advokátovi JUDr. Andrejovi Lehoťanovi na zastupovanie v tomto exekučnom konaní a zároveň aby predložil doklad o úhrade dlžného výživného vo výške 1.460,- €, ktoré mal uhradiť pred pojednávaním

Okresného súdu Bratislava IV v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/122/2013. Zásielka adresovaná povinnému na adresu D. XXX, N. sa súdu vrátila od povinného neprevzatá s poznámkou pošty, že adresát je na uvedenej adrese neznámy.

Dňa 17.10.2014 súdny exekútor písomné oznámil, že námietky proti exekúcii do podateľne exekútorskeho úradu osobne doručil asistent advokáta JUDr. Lehořana. Plnomocenstvo na zastupovanie povinného v exekučnom konaní nie je obsahom exekučného spisu, zo strany právneho zástupcu nebolo predložené.

Advokát JUDr. Andrej Lehořan podaním zo dňa 16.10.2014 oznámil súdu, že podanie obsahujúce námietky proti exekúcii bolo spísané v ich advokátskej kancelárii. Advokát ďalej potvrdil, že na tomto podaní sa nachádza jeho podpis a že zastupoval povinného v trestnom konaní na základe splnomocnenia jeho matky, ako osoby blízkej, zo dňa 16.9.2016, o čom doložil fotokópiu.

Podľa plnomocnenstva zo dňa 16.9.2013, pani V. O. ako matka obžalovaného S. O., nar. XX.X.XXXX splnomocnila advokáta JUDr. Andreja Lehořana na zastupovanie vo všetkých právnych veciach, najmä ho splnomocnila, aby obhajoval jej syna v trestnej veci vedenej proti jeho osobe na OS BA 4 č.k. 3T 122/2013.

Súd opätovne žiadal advokáta JUDr. Andreja Lehořana o dolozenie plnomocnenstva od povinného na jeho zastupovanie v tomto exekučnom konaní, nakoľko do spisu bolo doložené len plnomocnenstvo udelené matkou povinného pre účely obhajoby v trestnom konaní. Zároveň mal oznámiť súčasné bydlisko povinného.

Podaním zo dňa 16.3.2015 advokát JUDr. Lehořan opätovne oznámil, že povinného v predmetnom exekučnom konaní nezastupuje.

Súd lustraval pobyt povinného a zistil, že má hlásený trvalý pobyt od 11.4.2012 len N. - A.. V čase vykonania lustrácií povinný nemal evidovaného žiadneho platiteľa poisťného (zamestnávateľa). Jana Machová, v Registri obyvateľov SR evidovaná ako manželka povinného, oznámila súdu, že nemá vedomosť o tom, kde sa v súčasnosti zdržiava Vladimír Mach, aké je jeho trvalé či prechodné bydlisko. Menovaný nie je jej manželom od roku 2000. Zásielka adresovaná povinnému na adresu jeho trvalého pobytu (adresa sídla miestneho úradu) sa vrátila súdu neprevzatá v odbernej lehote. Matka povinného Antónia Machová na opakovanú výzvu súdu oznámila telefonicky, že nemá vedomosť o presnej adrese povinného, ani kde si preberá zásielky, tento je občanom bez domova v N.. Nesúhlasila, aby bola ustanovená za opatrovníka povinného. Mesto Gbely oznámilo, že povinný nie je prihlásený k žiadnemu pobytu v ich meste a nie je im známe, či sa v meste zdržiava, nie sú im známi ani žiadni rodinní príslušníci povinného.

Uznesením č.k. 2Er/584/2013 - 82 zo dňa 7.6.2016 súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil povinnému na ochranu jeho práv v konaní opatrovníčku O.. R. S., zamestnankyňu Okresného súdu Skalica, nakoľko pobyt povinného t.č. nie je známy. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2016.

Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 28 ods. 1 O.s.p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony.

Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že námietky proti exekúcii bolo potrebné odmietnuť bez zaoberania sa ich vecnými dôvodmi, pretože boli podané neoprávnenou osobou. Procesne legitimovaný na podanie námietok proti exekúcii je len povinný, prípadne jeho právny nástupca, ak od vydania upovedomenia o začatí exekúcie do jeho doručenia alebo v priebehu lehoty na vznesenie námietok došlo k nástupníctvu. Zákon nepriznáva procesnú legitimáciu oprávnenému ani iným subjektom exekučného konania. V danom prípade námietky proti exekúcii boli spracované, podpísané a podané na exekútorskom úrade advokátom JUDr. Andrejom Lehoťanom, ktorý sa v samotnom podaní označil za právneho zástupcu povinného S. O., ktorého zastupoval v trestnom konaní pred Okresným súdom Bratislava IV vo veci zanedbania povinnej výživy. Zároveň odkázal na plnú moc založenú v trestnom spise. Súd zistil, že plnomocenstvo zo dňa 16.9.2013 pre advokáta JUDr. Andreja Lehoťana bolo udelené matkou povinného ako osobou blízkou (§ 39 ods. 2 Trestného poriadku) na jeho zastupovanie vo všetkých právnych veciach podľa Trestného zákona, Občianskeho súdneho poriadku a Obchodného zákonníka, najmä na obhajobu v trestnej veci sp. zn. 3T 122/2013 vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. Toto plnomocenstvo však nemá účinky v tomto exekučnom konaní, pretože jednak nebolo udelené priamo povinným (v exekučnom konaní nemôže udeliť plnomocenstvo pre advokáta osoba blízka účastníkovi konania, ktorý je schopný samostatne konať pred súdom) a jednak nebolo udelené aj na vykonávanie úkonov podľa Exekučného poriadku, resp. pre toto konkrétne exekučné konanie. Plnomocenstvo sa udeľuje dohodou (zmluvou), teda dvojstranným právnym úkonom, podliehajúcim režimu hmotného práva, medzi účastníkom a tým, ktorého si zvolí za zástupcu. Z praktických dôvodov, konkrétne v záujme právnej istoty všetkých subjektov konania, je žiaduce, aby sa dohoda o plnomocenstve urobila v písomnej forme, a to aj vtedy, keď to nie je výslovne uvedené v tomto ustanovení. Hmotné právo predpisuje, v ktorých prípadoch je nutná písomná forma (pozri napr. § 31 ods. 4 OZ). Inak však platí zásada neformálnosti; preto plnomocenstvo možno platne udeliť aj ústne do zápisnice. V danom konaní súd nemal preukázané, že by povinný platne splnomocnil advokáta JUDr. Lehoťana na svoje zastupovanie v tomto exekučnom konaní, nebola preukázaná existencia písomného ani ústneho plnomocenstva. Naopak, advokát JUDr. Andrej Lehoťan opakovane súdu oznámil, že povinného v tomto exekučnom konaní nezastupuje, hoci priznal, že námietky proti exekúcii spísal. Podanie urobené osobou, ktorá sa označila ako zástupca účastníka bez preukázania jej oprávnenia na zastupovanie účastníka spôsobom uvedeným v ustanovení § 28 ods. 1 O.s.p., treba považovať za nedostatok podmienky konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý možno odstrániť. Právne významné pre posúdenie, či ide o takýto nedostatok podmienky konania, je nielen to, kto podanie urobil, ale predovšetkým to, či táto osoba procesný úkon urobila za iného (účastníka konania) ako jeho zástupca. Z obsahu námietok proti exekúcii vyplýva, že tieto urobil advokát JUDr. Andrej Lehoťan za povinného S. O. ako jeho zástupca, k podaniu však nedoložil splnomocnenie na zastupovanie povinného. Ak ten, kto vystupoval v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnomocenstvom, plnomocenstvo predloží dodatočne v lehote určenej súdom, uvedený nedostatok je tým odstránený, a tak boli schválené aj tie úkony urobené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnomocenstva. Súd dvakrát vyzýval advokáta JUDr. Andreja Lehoťana na doloženie plnomocenstva, ktoré mu udelil povinný na zastupovanie v tomto exekučnom konaní, avšak toto doložené nebolo. Uvedený nedostatok nebol odstránený ani rovnakou výzvou adresovanou priamo povinnému a následne jeho procesnej opatrovníčke. Z vyššie uvedených dôvodov súd námietky proti exekúcii podané neoprávnenou osobou odmietol bez vecného skúmania dôvodov v nich uvedených.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).