

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115222903
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115222903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci navrhovateľky C. E., L.. XX.X.XXXX, P. J. X. XX, XXX XX, zastúpená JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov proti odporcovi I. E., L.. XX.X.XXXX, P. J. X. XX, XXX XX, zastúpený JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo C. E., O.. C., L.. XX.X.XXXX, J. X. XX, XXX XX, štátnej občianky SR a I. E., L.. XX.X.XXXX, J. X. XX, XXX XX, štátneho občana SR uzavreté dňa XX.X.XXXX v G., ktoré je zapísané v knihe manželstiev MNV v Š. J. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X rozvádza,

žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 2.9.2015 žiadala navrhovateľka rozviesť jej manželstvo s odporcom. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzavreté 19.8.1971 v Šarišských Bohdanovciach. U oboch išlo o prvé manželstvo, avšak toto už v súčasnosti neplní svoju funkciu, najmä pre časté požívanie alkoholu zo strany manžela. Opakovane ju fyzicky napadol a vyhrážal sa zabitím, zo zranení sa lieči doteraz. Manžel žil najmenej 22 rokov so svojou milenkou, čo tajil, pričom od toho zistenia sa mi vyhráža a napáda ma. Vo vzťahu chýba pocit spolupatričnosti, potreba mať jeden druhého.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.10.2015 uviedol, že je pravdou, že fyzicky napadol navrhovateľku, pričom bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T 84/2015 zo dňa 1.10.2015, voči ktorému nepodal odpor, nakoľko si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Nechce, aby súd manželstvo rozviedol, chce sa vrátiť k manželke, nakoľko v súčasnosti býva v podnájme u bratanca. Chcel by obnoviť manželské spolužitie, stále má k manželke citový vzťah, má ju rád. Obaja sú nábožensky založení a podľa jeho názoru nie je manželstvo tak rozvrátené, aby nemohlo plniť svoju spoločenskú úlohu.

Na vyjadrenie odporcu reagovala navrhovateľka písomným podaním doručeným súdu 3.2.2016 tak, že nesúhlasí s tým, aby naďalej žili v spoločnej domácnosti, nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Manžel ju veľmi sklamal, podvádza ju a opakovane fyzicky napadol. Nevie mu odpustiť a má z neho strach. Zotrvála na svojom návrhu na rozvod manželstva.

Súd vo veci rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 30.6.2016 za prítomnosti oboch účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov.

Na pojednávaní súd oboznámil všetky listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, konkrétne samotný návrh, fotokópiu obžaloby, uznesenie tunajšieho súdu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia, fotokópiu sobášneho listu, vyjadrenie odporcu a navrhovateľky a z obsahu spisu vyplýva, že manželka nemá záujem obnoviť svoje spolužitie s manželom a trvá na ukončení ich manželstva rozvodom.

Na tomto pojednávaní navrhovateľka uviedla, že nemala tu stáť teraz, ale pred 30-timi rokmi, nakoľko manžel mal mimomanželskú známosť pani Ď. a približne 30 rokov ju podvádza. Doslovne uviedla, že si z nej urobil slúžku, neseriózne bolo to, že si začal vzťah s inou ženou, pričom s touto mal podnájom, vozil ju do práce a podobne. Navrhovateľka ďalej uvádzala, že spolu s manželom majú 3 deti a 5 vnúčat. Ešte včera manžel uvádzal, že nebyť netere slečny Ď., tak nikdy by sa to nedozvedela. Navrhovateľka ďalej uvádza, že už 22 rokov spolu s manželom intímne nežijú, nakoľko manžel mal sexuálnu priateľku a týmto ju veľmi ponížil. Doma mal manžel podľa vyjadrenia navrhovateľky zabezpečený všetok servis, avšak nikdy za 30 rokov ju nepohladil, ani deti a odvdáčil sa jej tak, že jej vulgárne nadával, vyjadril sa na jej osobu vulgárnym spôsobom a v chorobe jej tiež odmietol pomoc. Urážal ju a nemusel s ňou žiť a ponížovať ju. Zhoršil sa jej z tohto dôvodu zdravotný stav. Navrhovateľka ďalej uviedla, že milenka jej manžela mu bola prednejšia. Za starostlivosť navrhovateľky jej manžel zlomil hrudnú kosť, keď sa ho pýtala, kde bol. Navrhovateľka ďalej tvrdí, že 45 rokov sa venovala deťom a starala sa o nich a nebude pred súdom hovoriť, čo pre deti urobila, alebo že im niečo dala, pretože to považovala za svoju materskú povinnosť. Manžel nakupoval rôzne veci, pričom tieto neboli podľa názoru navrhovateľky pre potreby ich domácnosti, čo zistila až neskôr z nákupných bločkov. Záverom uviedla, že trvá v celom rozsahu na podanom návrhu.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že mimomanželská známosť podľa jeho vedomostí netrvala 30 rokov, ale podľa jeho vedomostí 20 rokov. Stále má svoju manželku rád a vyjadrenia navrhovateľky považuje za zveličené. Uviedol, že si môže pred ňou kľaknúť a poprosiť ju o odpustenie. Lútuje, že kvôli ľudskej slabosti zlyhal. Svoju rodinu má stále rád, neoplatí sa mu bez nej žiť, o rodinu sa staral, resp. o svoje deti, pomáhal im, či už na stavbách, alebo pri iných prípadoch. Nikdy nezaplatil svojej milenke žiadne výdavky, neplatil jej nájom a tiež ju nevozil do práce, keďže pracoval v stavebníctve a musel byť v práci načas. Nesúhlasil s návrhom na rozvod manželstva, chce rodinu udržať. Záverom ešte uviedol, že chce naprávať vzťahy, udobriť sa, má zdravotné problémy a preto by chcel zotrvať v manželstve s navrhovateľkou, ktorú má stále rád.

Vyššie uvedený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 zákona o rodine - o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vyššie citovaného § 23 zákona o rodine vyplýva, že súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvrat vzťahov medzi manželmi nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neriadia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ust. § 18 až 20 ZR. Záver o vážnosti rozvratu vzťahov medzi manželmi je odôvodnený vtedy, ak sa javí ako neodstrániteľný a nenapraviteľný vzhľadom na hĺbku a trvalosť

rozvratu. Kvalifikácia tohto rozvratu sa ďalej posudzuje podľa toho, ako sa vážny rozvrat prejavuje v plnení spoločenského účelu manželstva.

Súd má teda za to, že ak, čo len jeden z manželov bez akýchkoľvek pochybností o možnosti ďalšieho manželského spolužitia s druhým manželom v manželstve zotrvať nechce, nemôže manželstvo ďalej trvať a sú splnené podmienky pre jeho rozvod. Manželstvo, v ktorom by manžel zotrval z dôvodu akéhokoľvek donútenia, je manželstvom, ktoré nemôže ďalej plniť svoje spoločenské funkcie a ako inštitúcia trvalého a harmonického spolužitia muža a ženy stráca svoje opodstatnenie.

V danom prípade ide o manželstvo, z ktorého pochádzajú 3 v súčasnosti už plnoleté deti, účastníci sú citovo odcudzení a najmä manželka už nevidí možnosť na obnovenie manželského spolužitia. Nesporným je fakt, že odporca viac ako dve desaťročia udržiaval mimomanželskú známosť, o čom navrhovateľka dlhodobo nevedela. Taktiež je bez pochyb to, že odporca navrhovateľke úmyselne ublížil na zdraví, čo odôvodňuje strach navrhovateľky z odporcu.

Za zmienku stojí tiež skutočnosť, že navrhovateľka podala prvotný návrh na rozvod manželstva už 19.6.2015, avšak podaním doručeným súdu 22.6.2015 vzala tento návrh späť. Opätovne bol podaný návrh na rozvod manželstva týchto účastníkov dňa 2.9.2015 (aktuálny návrh), pričom na tomto návrhu už navrhovateľka v celom rozsahu zotrvala ako v písomných podaniach, tak aj na pojednávaní 30.6.2016.

Záverom je potrebné konštatovať, že aj podľa názoru súdu sú vzťahy medzi manželmi tak rozvrátené, že obnova manželského spolužitia nie je možná, najmä s ohľadom na dlhodobú neveru odporcu ako aj nepatričné správanie odporcu voči navrhovateľke.

S ohľadom na uvedený skutkový stav, ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda manželstvo rozviedol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 144 vety prvej O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozvedená manželka môže v zmysle § 27 ods.1 ZR do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.