

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217438
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114217438.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, A., štátny občan SR, proti odporcovi: Danube Facility Services s.r.o., IČO: 35 953 705, so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 2.2.2015, č.k. 12C/111/2014-76, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 155,47 eur k rukám právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 103, § 104 ods. 1 veta prvá, § 7 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) a § 2 písm. c), § 13 ods. 3, § 16, § 17 ods. 1, § 100 ods. 1, § 172 ods. 1, 3, 4, § 173 ods. 1 a § 177 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na náhradu škody, vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na konanie Sociálnej poisťovni pobočka Bratislava, Záhradnícka 31, Bratislava a žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 O.s.p.. V rozhodnutí uviedol, že o nároku navrhovateľa na zaplatenie nákladov spojených s liečením pracovného úrazu (ako úrazovej dávky s účinnosťou od 1.1.2014 podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení) má právomoc rozhodovať Sociálna poisťovňa, z toho dôvodu ide o neodstrániteľnú prekážku konania (nedostatok právomoci súdu), pre ktorú bolo potrebné konanie zastaviť a po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania vec postúpiť na konanie Sociálnej poisťovni.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. h), § 205 ods. 2 písm. d), e), f) a c) O.s.p.. Poukázal na to, že súd prvého stupňa nezohľadnil pri svojom rozhodovaní rozhodnutie Sociálnej poisťovne v predmetnej veci, ktorá jeho nároky žiadané v konaní neuplatnila ani mu ich nepriznala. Podľa jeho názoru rozhodnutím o zastavení konania by si nemohol ďalej uplatňovať práva, ktorých sa domáhal v predmetnom konaní, a ktoré boli nad kompetencie, resp. priznané nároky Sociálnou poisťovňou, pričom v súdnom konaní si uplatnil iba tie nároky, ktoré v zmysle zákona o sociálnom poistení nepreplatila Sociálna poisťovňa a ktoré si musí uplatniť cestou podanej žaloby. Namietal, že nie je možné vec postúpiť na ďalšie konanie Sociálnej poisťovni, pretože takýmto spôsobom by sa vytvorila situácia už o rozhodnutej veci, nakoľko Sociálna poisťovňa sa predmetným nárokom už zaoberala a nepriznala ho. Zároveň poukázal na to, že odporca v podaní zo dňa 8.10.2014 uviedol a predložil nesprávne podklady, na základe ktorých súd prvého stupňa následne rozhodol napadnutým uznesením, keď akceptoval tieto doklady, a to hlavne nedostatočne a neúplne vyplnené tlačivo, nesprávne doklady o úraze, nakoľko úraz bol v plnej miere uznaný, a nie 50% ako uviedol odporca. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 24.8.2015, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi odvolania uvádzanými navrhovateľom a pridrižiava sa rozhodnutia súdu prvého stupňa ako aj pôvodného vyjadrenia k žalobe, pričom navrhuje odvolanie navrhovateľa ako nedôvodné zamietnuť. Poukázal na to, že vzťah zodpovednosti zamestnávateľa za pracovné úrazy je vzťahom pracovnoprávnym v zmysle Zákonníka práce a vyplýva z neho objektívna zodpovednosť zamestnávateľa za škodu, ktorá vznikla jeho zamestnancovi a pre tieto prípady bolo zo zákona zriadené úrazové poistenie, ktorého podstatou a účelom je namiesto zamestnávateľa (zo zákonného úrazového poistenia) poskytnúť dávku poškodenému, na ktorú má nárok. Z uvedeného dôvodu sa stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa a aplikáciou § 100 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. K ďalším dôvodom odvolania uviedol, že navrhovateľ bezpečne nepreukázal príčinnú súvislosť medzi pracovným úrazom a poškodením zdravia ani žalobou uplatnené nároky, pričom má za to, že nároky neuspokojené Sociálnou poisťovňou sú už spravidla premĺčané. Zároveň uviedol, že v prípade potreby odporúča vyžiadať si doklady, ktoré navrhovateľ v konaní rozporoval priamo od Sociálnej poisťovne, nakoľko v dôsledku zmeny sídla odporcu (a s tým spojenou diskolíziou v archivovaných dokumentoch) nebolo možné dohľadať iné dokumenty než tie, ktoré predložil v súdnom konaní. V súvislosti s rozhodnutím Sociálnej poisťovne odporca uviedol, že sa k nemu nevie vyjadriť, nakoľko navrhovateľ predložil do súdneho spisu iba prvú stranu rozhodnutia, má však za to, že navrhovateľom predložený dôkaz nebol podkladom pre rozhodnutie prvostupňového súdu, a teda nie je dôvodom nesprávneho posúdenia veci. Pre spornosť dokumentov v prípade relevantnosti týchto podkladov k rozhodnutiu súdu odporca žiadal, aby bola určená miera zavinenia pracovného úrazu zo strany zamestnávateľa a zamestnanca, nakoľko má za to, že škoda vznikla navrhovateľovi v dôsledku jeho počínania v rozpore s právnymi a inými predpismi a obvyklým spôsobom správania sa. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil a uložil navrhovateľovi nahradiť mu trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. tento zákon vymedzuje sociálne poistenie, upravuje rozsah sociálneho poistenia, právne vzťahy pri vykonávaní sociálneho poistenia, organizáciu sociálneho poistenia, financovanie sociálneho poistenia, dozor štátu nad vykonávaním sociálneho poistenia a konanie vo veciach sociálneho poistenia.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálne poistenie podľa tohto zákona je úrazové poistenie ako poistenie pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu (ďalej len "pracovný úraz") a choroby z povolania.

Podľa § 13 ods. 3 písm. i) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z úrazového poistenia sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytujú úrazové dávky, a to náhrada nákladov spojených s liečením.

Podľa § 83 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení poškodený na účely poskytovania úrazových dávok je zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16 a fyzická osoba uvedená v § 17 ods. 2, ak utrpel pracovný úraz alebo sa u nich zistila choroba z povolania.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení poškodený má nárok na náhradu nákladov spojených s liečením, ktoré účelne vynaložil na svoje liečenie v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania na základe odporúčania odborného lekára a ktoré sa neuhrádzajú z povinného zdravotného poistenia na základe vyjadrenia revízneho lekára.

Podľa § 109 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nárok na výplatu dávky vzniká splnením podmienok ustanovených týmto zákonom na vznik nároku na dávku, splnením podmienok nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky.

Podľa § 160 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení výdavky Sociálnej poisťovne sú úhrada dávok sociálneho poistenia.

Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v konaní vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov právnych vzťahov sociálneho poistenia a účastníkov právnych vzťahov starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom Sociálna poisťovňa.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2014 domáhal voči odporcovi náhrady škody na zdraví v dôsledku pracovného úrazu, ktorý mal nastať u odporcu ako zamestnávateľa dňa 16.6.2011, a to vo výške 3 100,18 eur.

V posudzovanom prípade je podľa názoru odvolacieho súdu nepochybné a správne súdom prvého stupňa vyhodnotené, že navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v dôsledku pracovného úrazu, keď svoj nárok špecifikoval ako škodu v bezprostrednej príčinnej súvislosti s pracovným úrazom zo dňa 16.6.2011, škodu na majetku, spotrebované pohonné hmoty, poplatky za odborné vyšetrenia, poplatky za rehabilitáciu, poplatky za lieky, ďalšie výdavky spojené s liečbou s priloženým sumárom (rehabilitácia - plávanie, obvodný lekár - cestovné, odborní lekári 2014, 2013, 2011, rehabilitácia 2013, denný stacionár, poplatky lekár, lieky, cestovné hradené SP, ostatné výdavky).

Súd prvého stupňa rovnako správne vyhodnotil nedostatok právomoci na rozhodovanie o tomto nároku, keď podľa vyššie citovaných právnych predpisov ide o nárok (úrazový dávku) posudzovaný a poskytovaný Sociálnou poisťovňou z úrazového poistenia. V konaní vo veciach sociálneho poistenia s účinnosťou od 1.1.2004 rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorá podľa § 120 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na výkon sociálneho poistenia. Je nesprávny názor odvolateľa, že na rozhodovanie o časti nároku na náhradu nákladov spojených s liečením, ktorý mu nebol priznaný Sociálnou poisťovňou, je daná právomoc všeobecného súdu. S poukazom na § 7 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány, je vylúčené, aby o akomkoľvek nároku spadajúceho pod režim zákona o sociálnom poistení rozhodoval všeobecný súd. Rozhodovanie súdu prichádza do úvahy iba v prípade preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy v správnom súdnictve, čo však nie je tento prípad. Ak súd prvého stupňa konanie o návrhu navrhovateľa zastavil a vec postúpil na konanie Sociálnej poisťovni (po právoplatnosti uznesenia), postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (§ 103 a 104 ods. 1 O.s.p.), a to aj napriek tvrdeniu navrhovateľa, že o uplatnenom nároku už Sociálna poisťovňa mala v minulosti rozhodnúť.

V nadväznosti na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne (vrátane výroku o postúpení veci na konanie Sociálnej poisťovni a výroku o trovách konania) potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania spočívajúceho v trovách právneho zastúpenia vo výške 155,47 eur za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 19.5.2016 s odmenou 121,17 Eur + režíjny paušál: 1x á 8,39 Eur + DPH (25,91 Eur) podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.