

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/116/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112211366  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8112211366.5

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanej: E. Š., X.. XX.X.XXXX, L. J., J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 943,45 € s príslušenstvom, o trovách vedľajšieho účastníka, takto

### rozhodol:

1. konanie **z a s t a v u j e**.
2. žiadny z účastníkov **n e m á** na náhradu trov právo.
3. žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 €, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14. 12. 2010 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 943,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 943,45 € od 24.7.2009 do zaplatenia a trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 22.5.2013 žalobca vzal žalobu v časti sumy 244,88 € s príslušenstvom späť a domáhal sa od žalovanej zaplatenia len sumy 700,57 € s príslušenstvom, z toho 279,57 € titulom neuhradených faktúr a 419,00 € titulom zmluvnej pokuty.

Tunajší súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 13C/116/2012-190 z 10.6.2013, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 244,88 € s príslušenstvom zastavil, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 700,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 279,57 € od 24.7.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 419,00 € od 2.6.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania medzi účastníkmi rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,23 € a trov právneho zastúpenia vo výške 68,55 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 15Co/50/2013-210 z 12.2.2014 na základe odvolania vedľajšieho účastníka potvrdil rozsudok prvého stupňa vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 279,57 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 24.7.2009 do zaplatenia a zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku nad sumu 279,57 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 24.7.2009 do zaplatenia a vo výrokoch o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení Krajský súd v Prešove vyhodnotil odvolanie ako dôvodné vo vzťahu k posúdeniu nároku na náhradu škody. Ďalej uviedol, že zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup

k súdu, preto odkaz na zbytočnosť právneho zastúpenia v súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nemá opodstatnenie.

Dňa 8.12.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu v ktorom oznámil, že upúšťa od uplatneného nároku na náhradu škody a z uvedeného dôvodu berie žalobu o zaplatenie náhrady škody späť a navrhol konanie zastaviť. Vedľajší účastník písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.4.2016 súhlasil so späťvzatím žaloby a konanie navrhol zastaviť. Zároveň si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 €. Žalovanej bolo späťvzatie žaloby doručené uložením v súdnom spise.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatie návrhu.

Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (§ 41 O.s.p.) je prejavom autonómnej vôle žalobcu s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania, teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania.

Nakoľko žalobca vzal žalobu späť a ostatní účastníci konania voči späťvzatiu nevyjadrili nesúhlas, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

V predmetnej veci sa žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.12.2010 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 943,45 € s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 943,45 € od 24.7.2009 do zaplatenia a trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 22.5.2013 žalobca vzal žalobu v časti sumy 244,88 € s príslušenstvom späť a domáhal sa od žalovanej zaplatenia len sumy 700,57 € s príslušenstvom, z toho 279,57 € titulom neuhradených faktúr a 419,00 € titulom zmluvnej pokuty. Podaním doručeným súdu dňa 4.7.2012 vedľajší účastník uviedol, že nenamieta uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 279,57 € s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namieta iba opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 663,88 € a do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 13C/116/2012-190 z 10.6.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 15Co/50/2013-210 z 12.2.2014 tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 244,88 € s príslušenstvom z dôvodu späťvzatie žaloby v uvedenej časti zastavil a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 279,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 24.7.2009 do zaplatenia. V časti ohľadne sumy 421,00 € titulom náhrady škody a trov konania Krajský súd v Prešove vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Žalobca dňa 8.12.2015 tunajšiemu súdu oznámil, že upúšťa od uplatneného nároku na náhradu škody a z uvedeného dôvodu berie žalobu o zaplatenie náhrady škody späť a navrhol konanie zastaviť.

Žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 943,45 €, pozostávajúcej z neuhradených služieb vo výške 279,57 € a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €. Po vstupe vedľajšieho účastníka do konania dňa 4.7.2012 ohľadom nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €, žalobca písomným podaním dňa 22.5.2013 zobral žalobu v časti sumy 244,88 € späť a navrhol zmenu žaloby tak, že sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 700,57 €, pozostávajúcej zo sumy 279,57 € titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a sumy 419,00 € titulom náhrady škody, čím prekvalifikoval svoj pôvodný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd konanie ohľadne sumy 244,88 € zastavil a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 279,57 €. Žalobca dňa 8.12.2015 vzal žalobu ohľadne uplatnenej náhrady škody späť a konanie žiadal zastaviť.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v predmetnom konaní voči žalovanej úspešný len ohľadne sumy 279,57 € s príslušenstvom, pričom pôvodne požadoval zaplatiť sumu 943,45 € s príslušenstvom.

Z uvedeného taktiež vyplýva, že vedľajší účastník mal v časti konania do ktorej vstúpil, teda len ohľadne zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €, plný úspech. Žalobca tým, že vzal žalobu pôvodne v časti ohľadne sumy 244,88 € a nakoniec aj ohľadne sumy 419,00 € späť, zavinil zastavenie konania, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na podporu žalovanej v časti žalovanej pohľadávky, zodpovedajúcej zmluvnej pokute, resp. náhrady škody, v rozsahu ktorej bolo konanie zastavené.

Súd o trovách konania medzi žalobcom a žalovanou rozhodol podľa § 142 ods. O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko mal žalobca v konaní úspech len čiastočný, súd o trovách konania účastníkov rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

V danom prípade základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 663,88 € je vo výške 43,16 €.

Nakoľko žalovaný zavinil zastavenie konania v časti, v ktorej na podporu žalovanej vstúpil do predmetného konania vedľajší účastník, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi v plnej výške, ktoré predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 243,96 € v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za tieto úkony:

- 4 úkony právnej služby, každý v hodnote 43,16 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej z 28.6.2012, stanovisko zo dňa 4.6.2013 a odvolanie z 12.7.2013 - § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), spolu 172,64 €,

- 1 x režijný paušál vo výške 7,41 €, 1 x režijný paušál vo výške 7,63 €, 2 x režijný paušál vo výške 7,81 € (§ 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), spolu 30,66 €.

Nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, súd mu priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 203,30 € (súčet hodnoty hore uvedených úkonov a režijných paušálov) vo výške 40,66 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v konaní tak predstavujú sumu 243,96 € vrátane DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.