

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 16CoE/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114211813
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Tymko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114211813.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému H. R., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava pod sp. zn. EX 5392/14, o vymoženie 724,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.07.2015 č.k. 10Er/598/2014-21 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V odôvodnení uviedol, že považoval rozhodcovskú zmluvu za neprijateľnú podmienku a z toho dôvodu poukazujúc na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka aj za neplatnú. Rozhodcovský súd teda nemal právomoc vec prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok, a preto žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na výkon exekúcie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.), nakoľko exekučný súd v prejednávanej veci prekročil rámec svojej preskúvavacej činnosti zverenej mu Exekučným poriadkom a zákonom o rozhodcovskom konaní.

Napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník. O odvolaní oprávneného proti jeho rozhodnutiu zákonný sudca v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. rozhodol tak, že mu nemieni vyhovieť, preto predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, skúmal, či v konaní boli dané podmienky, za splnenia ktorých môže vo veci konať a dospel k záveru, že predmetné uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V posudzovanom prípade je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 03254/12 zo dňa 26.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2012 a vykonateľnosť dňa 23.08.2012. Vychádzajúc z odôvodnenia predmetného rozhodcovského rozsudku, v predmetnom konaní bol priznaný nárok zo zmenky proti

povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Zároveň sa v súdnom spise nachádza kópia zmenky vystavená povinným na rad spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o.

S účinnosťou od 23.12.2015 došlo zákonom č. 438/2015 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, k novelizácii Exekučného poriadku, a to najmä doplnením § 243f (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným dňom vyhlásenia), § 39 ods. 4 a § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

Podľa § 243f ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4, je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia, sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Podľa § 243f ods. 3 až 6 Exekučného poriadku exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví. Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Z citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona (uvedené platí aj pre rozhodovanie o žiadosti o udelenie poverenia) na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, zákonodarca stanovil oprávnenému povinnosť preukázať, že nejde o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo že síce ide o nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, bolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Z ustanovenia § 243f Exekučného poriadku vyplýva, že takéto exekúcie sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú a súd (súd prvého stupňa) je následne povinný, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, exekúciu zastaviť. Ak však oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v požadovanej lehote, súd následne preskúma, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie. Súd prvého stupňa o tom musí rozhodnúť samostatným uznesením.

Vzhľadom na uvedené, nakoľko došlo k zmene právneho predpisu, exekučné konania, ktoré sa vedú na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, sa zo zákona odkladajú do času, kým súd prvého stupňa nerozhodne podľa § 243f ods. 6 v spojení s § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

Odvolací súd vo veci nerozhodoval z dôvodu, aby nebola porušená zásada dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 O.s.p.), pretože v prípade, ak by rozhodol,

porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im takto odoprel právo namietat' správnosť jeho právneho názoru.

Odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rešpektujúc zásadu dvojinstančnosti súdneho konania vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tomto uznesení.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.