

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212369
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714212369.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti odporcovi: N. N., T. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom, Mestom Žiar nad Hronom za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov 1, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 270,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 963,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 963,11 eura od 7.10.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh navrhovateľa v časti návrhu o zaplatenie sumy 181,78 eura s príslušenstvom zamietá.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2014, sa navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 270,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1 270,58 € od 7.10.2011 do zaplatenia ako i náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 18.11.2009 zmluvu o pôžičke č. 6067608, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku celkom vo výške 2 174,40 €. Odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 46,61 €. Do dňa podania návrhu na začatie konania odporca uhradil celkom 797,03 €, pričom v zmysle zmluvy o pôžičke mal ku dňu podania návrhu na začatie konania uhradiť celkom 1 941,42 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany dohodli pre prípad porušenia povinností ustanovených v zmluve. Nakoľko odporca svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami dohodnutými v zmluve, porušil, navrhovateľ listom zo dňa 28.09.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania dlžné splátky neuhradil.

Uznesením sp.zn. 1Ro/2037/2014 zo dňa 13.05.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania tak, že na strane navrhovateľa vystúpi z konania spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 a na jej miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205.

Uznesením č.k. 16C/292/2015 - 55 zo dňa 1.12.2015 súd konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 125,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 125,69 eur od 7.10.2011 do zaplatenia, po čiastočnom späťvzatí návrhu, zastavil.

Uznesením č.k. 16C/292/2015 - 64 zo dňa 2.3.2016 súd ustanovil Mesto Žiar nad Hronom za opatrovníka odporcu, ktorého pobyt je v konaní vedenom na tunajšom súde neznámy.

Na pojednávanie, konané dňa 30.06.2016, sa dostavil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Právny zástupca navrhovateľa požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním zo dňa 29.06.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2016. Navrhovateľ a súdom ustanovený opatrovník odporcu sa konania nezúčastnili. Odporca ani súdom ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Po začatí pojednávania súd skonštatoval, že v predmetnej veci došlo, po späťvzatí návrhu na začatie konania, k čiastočnému zastaveniu konania v časti o zaplatenie sumy 125,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 125,69 eur od 7.10.2011 do zaplatenia. Vo veci samej nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom z dôvodu uplynutia premlčacej doby v časti neuhradených úverovaných splátok.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že poukazuje na pôvodný titul uplatnený v návrhu, a to zmluvu o úvere, ktorá bola označená ako zmluva o poskytnutí pôžičky. V súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva má zákonom predpísané náležitosti a pokiaľ tieto nie sú splnené, zmluva je bezpoplatková a bezúročná. Právny zástupca je toho názoru, že nie sú splnené všetky náležitosti stanovené zákonom. V zmluve je uvedený len počet splátok, bez uvedenia celkového obdobia úhrady. Splátka by mala byť rozdelená na časť, ktorá predstavuje istinu a časť, ktorá predstavuje úrok. Z pôžičky poskytnutej celkom vo výške 2 174,- € odporca uhradil 797,03 €. Navrhovateľovi by mal byť priznaný aj nárok vzniknutý v súvislosti s premlčaním splátok, s čím sa právny zástupca stotožňuje.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke č. 6067608 uzatvorenou dňa 18.11.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad a predžalobnou upomienkou spolu s doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 18.11.2009 uzatvoril pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 6067608, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi pôžičku celkom vo výške 2 174,40 €. Odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 46,61 €. Do dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. do dňa 17.09.2014, odporca uhradil celkom 797,03 €, pričom v zmysle Zmluvy o pôžičke mal uhradiť celkom 1 941,42 €. Odporca mal ďalej navrhovateľovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, dohodnutú v prípade porušenia zmluvných povinností vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na to, že odporca svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve porušil, navrhovateľ listom zo dňa 28.09.2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Dlh odporcu, vrátane zmluvnej pokuty, po odpočítaní uskutočnených úhrad, predstavoval ku dňu podania návrhu na začatie konania sumu 1 270,58 €.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa ustanovenia § 2 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd Zmluvu o pôžičke č. 6067608 zo dňa 18.11.2009, uzavretú medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom, vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko odporca ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.11.2009 peňažné prostriedky formou pôžičky celkom vo výške 2 174,40 €. Podpisom Zmluvy o pôžičke odporca prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutú pôžičku formou pravidelných mesačných splátok vo výške 46,61 eur. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam pôžičky, odporca navrhovateľovi neuhradil splátky riadne a včas, preto sa dňa 28.09.2011 stal splatným celý dlh. Zostatok pohľadávky ku dňu podania návrhu na začatie konania predstavoval sumu 1 270,58 €. Po zastavení konania v časti návrhu o zaplatenie sumy 125,69 € s príslušenstvom, po čiastočnom späťvzátí návrhu, predstavoval zostatok pohľadávky sumu 1 144,89 €. Súd mal za preukázaný aj nárok na dohodnuté úroky vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy, a to od 7.10.2011 do zaplatenia. Odporca sa so splácaním dlhu dostal do omeškania, preto ho súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd, nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú, priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1,50 %. Navrhovateľom uplatnená výška úrokov z omeškania neodporovala týmto predpisom, preto ich súd navrhovateľovi priznal tak, ako boli uplatnené.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 v spojení vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu.

Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 181,78 eur odporca neuhradil pôvodnému navrhovateľovi úverovú splátku č. 18 splatnú dňa 20.5.2011 v sume 41,95 €, úverovú splátku č. 19 splatnú dňa 20.5.2011 v sume 46,61 €, úverovú splátku č. 20 splatnú dňa 20.7.2011 v sume 46,61 € a úverovú splátku č. 21 splatnú dňa 20.8.2011 v sume 46,61 €.

Podľa § 5 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanovenia uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona a zo zhodnotenia v konaní vykonaných dôkazov mal súd za to, že žalobnému návrhu, v časti týkajúcej sa sumy 181,78 eur nebolo možné vyhovieť. V prvom rade sa súd, povinnosťou ktorého je, v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., ex offo prihliadať na to, či nárok uplatnený veriteľom voči spotrebiteľovi nie je premlčaný, zaoberal tým, či žalobca uplatnil na súde svoj nárok včas. Jednotlivé splátky sa stali splatnými dňa 20.5.2011, dňa 20.7.2011 a dňa 20.8.2011. Premlčacia doba tak začala plynúť deň nasledujúci po uplynutí dátumu splatnosti splátky a uplynula dňa 20.5.2014, dňa 20.7.2014 a dňa 20.8.2014. Navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde dňa 17.09.2014, t.j. uplatnil na súde nárok premlčaný, na čo súd prihliadol z úradnej povinnosti. Pri posudzovaní premlčania súd vychádzal z toho, že pre daný právny vzťah je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka potrebné aplikovať trojročnú premlčaciu lehotu.

Z dôvodov, ktoré súd uviedol, pre premlčanie žalobou uplatneného nároku, žalobný návrh, v časti týkajúcej sa sumy 181,78 eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 veta prvá O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.