

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202451
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1622202451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a členov senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti matky E. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, G., zastúpenej advokátom JUDr. Marekom Pavlíkom, Nám. sv. Anny 361/20, Trenčín, a otca H. I. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, I. A. K., o odvolaní otca maloletých proti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 9P/233/2022-148 zo dňa 4.4.2023 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.

V konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 4.4.2023 na základe čiastočného späťvzatia návrhu konanie o zvýšenie výživného na maloletých B. a C. zastavil a otcovi uložil povinnosť na výživu maloletej D. prispievať s účinnosťou od 20.10.2022 výživným zvýšeným zo sumy 200 eur na 300 eur mesačne.

Súčasne otcovi uložil povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku uhradiť zročné výživné za obdobie od 20.10.2022 do 31.3.2023, vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a vyslovil, že týmto mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 9P/173/2021-87 zo dňa 12.4.2022 v časti o výživnom na maloletú D..

2.

Podľa odôvodnenia rozsudku rozsudkom sp. zn. 8P/138/2021-46 zo dňa 2.6.2022 súd v časti úpravy výživného na čas do rozvodu schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na maloletú D. výživným vo výške 200 eur mesačne za obdobie od 1.11.2021 do 3.5.2022 a na výživu maloletého B. výživným vo výške 150 eur mesačne. Zročné výživné vo výške 990 eur na maloletú D. sa zaviazal splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 42 eur spolu s bežným výživným a zročné výživné na maloletého B. vo výške 600 eur sa zaviazal splácať k rukám matky v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným.

3.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/173/2021 zo dňa 12.4.2022, súd rozviedol manželstvo rodičov a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletý B. a C. zverili do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždennom intervale a maloletá D. bola zverená do

starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 50 eur mesačne, na maloletého C. sumou 50 eur mesačne a na maloletú D. sumou 200 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Stretávanie otca s maloletou D. bolo ponechané neupravené.

Z pripojeného spisu 9P/173/2021 súd zistil, že matka podľa doloženého potvrdenia o príjme za obdobie od 03/2021-02/2022 mala čistý mesačný príjem vo výške 1.288,81 eur, okrem domu v bezpodielovom spoluvlastníctve, vlastnila dom na strednom Slovensku. Maloletá D. bola v tom čase v 9. ročníku základnej školy, ktorú navštevovala v G.. Matka vo vzťahu k maloletej D. uviedla, že je zdravá, má bežné náklady, ďalšie náklady na maloletú predstavovali - 11 eur jedna hodina angličtiny /od počtu hodín/ a doučovanie na strednú školu 10 eur dve hodiny. Ďalšie matkou uvádzané náklady boli nasledovné: náklady matky - 40 eur ročne poistenie a ďalšie mesačné náklady - 30 eur telefón, 30 eur električka, 20,84 eur pôžička, 80 eur splátka kuchyňa; náklady na dom v L. (14,50 eur plyn, 3 eur električka, 4,64 eur koncesionárske poplatky, 24,79 eur voda polročne, 20,99 televízia štvrťročne, 13,50 eur komunálny odpad, 8,66 eur daň z nehnuteľností); nájom 577 eur a 22,80 eur internet; na deti spolu 40 eur ZRPŠ ročne, 15 eur vreckové mesačne, 60 eur sporenie mesačne, 45 eur električka mesačne, k tomu mesačne na maloletého C. 80 eur súkromná škola IT, na maloletého B. 22,50 eur hodina tenisu, 10 eur členské, 80 eur súkromná škola IT. Podľa doloženého potvrdenia o príjme (č.l.54) bol priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 03/2021-02/2022 vo výške 2.012,16 eur. Otec užíval motorové vozidlo, ktoré bolo v bezpodielovom spoluvlastníctve a okrem domu v bezpodielovom spoluvlastníctve vlastnil starý rodinný dom. Svoje mesačné náklady vyčíslil v tom čase na sumu 1.573,89 eur (daň z nehnuteľností 2,87 eur, smeti 15 eur, daň za psa 0,42 eur, žumpa cca 40 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, elektrina 46 eur, kúrenie 35 eur, internet 7,9 eur, PHM 200 eur, havarijné poistenie 8,92 eur, PZP auto 6,02 eur, PZP vozík 1,23 eur, bežné výdavky na domácnosť 700 eur, úver K. 62,5 eur, úver J. bank 20,84 eur, úver A. G. 31,25 eur, úver M. G. 211,31 eur, sporiaci účet D. 30 eur, sporiace účty C. a B. 60 eur, vreckové C. 30 eur, výživné D. a B. 60 eur. Rodičia nemali ďalšie vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti maloletá D. je študentom 1. ročníka Školy umeleckého priemyslu so sídlom Tokajnícka 24, Bratislava. Matka podľa doloženého potvrdenia o príjme v roku 2022 dosiahla príjem v priemere vo výške 1.529,33 eur mesačne v čistom, poberá prídavky na deti, ktoré od júla 2022 boli vo výške 90 eur na všetky deti (30 eur na dieťa) a v roku 2023 vo výške 180 eur na všetky deti (60 eur na dieťa). Podľa doložených výplatných pásov v januári 2023 bol čistý príjem matky vo výške 1.695,67 eur a v mesiaci február vo výške 1.724,31 eur (vrátane daňového bonusu 420 eur na všetky tri deti). Otec v roku 2022 dosiahol podľa potvrdenia o príjme čistý mesačný príjem v priemere 2.011,35 eur a za mesiace január a február 2023 doložil výplatnú pásku, podľa ktorej v mesiaci január 2023 dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 1.703,92 eur, pričom z dôvodu ročného zúčtovania dane bola z tohto príjmu zrazená suma 460,58 eur a v mesiaci február 2023 dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 1734,47 eur.

4.

Proti tomuto rozsudku podal otec maloletých v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal úpravy výživného tak, aby pri výživnom vo výške 300 eur na maloletú D. súd zrušil jeho povinnosť prispievať na výživu maloletých B. a C. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, aby súd rozdelil čerpanie daňového bonusu na polročné obdobia pre oboch rodičov, aby matke maloletých uložil povinnosť prispievať na údržbu a prevádzku spoločnej nehnuteľnosti vo výške 56 eur a na spoločný spotrebný úver vo výške 163 eur mesačne.

5.

Namietal, že súd nedostatočne vyhodnotil predložené dôkazy o majetkových pomeroch oboch rodičov a nezaoberal sa jeho návrhmi, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6.

Poukazoval na to, že matka maloletých si uplatňuje daňový bonus a poberá prídavky na deti, hoci synovia s ňou nežijú v spoločnej domácnosti počas celého mesiaca a kontinuálne počas celého roka. Súdu predložil prehľad svojich príjmov a výdavkov, z ktorého vyplýva, že zo svojho čistého priemerného príjmu za rok 2022 vo výške 1.974 eur uhradza spotrebné úvery čerpané počas trvania manželstva na rekonštrukciu spoločného rodinného domu a rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve matky maloletých v celkovej výške 325,94 eur mesačne. Úver čerpaný na úhradu nákladov právneho poradenstva a právneho zastúpenia v rozvodovom konaní, ktorého nebol iniciátorom vo výške 135,10 eur mesačne, ako aj náklady na údržbu a prevádzku nehnuteľnosti v BSM, ktorá doposiaľ nebola

majetkovo vysporiadaná a ktorú užíva iba čiastočne, počas starostlivosti o maloletých – 38 eur mesačne na elektrinu a 75 eur na vykurovanie.

Jeho mesačné náklady na dochádzanie do práce a odvoz detí do školy sú 300 eur na benzín a poistenie auta, náklady na deti 200 eur, náklady na výživné 100 eur na synov, 200 eur na D. a 67 eur splátka zročného výživného na čas do rozvodu, náklady na domácnosť a bežné živobytie 900 eur, z čoho podľa neho vyplýva, že bol rozhodnutím súdu uvedený do finančnej tiesne a hmotnej núdze a dostal ho do situácie, keď bude musieť žiadať výživné pre seba od matky maloletých.

7.

Návrh matky nerozporoval preto, že by s výdavkami súhlasil, ak preto, že chce svojim deťom ako každý rodič dopriať len to najlepšie, pričom nezvážil, že tieto nároky matky uplatní proti nemu ako jeden z dôvodov na zvýšenie výživného.

8.

Odvolaťel namietal aj konštatovanie súdu, že na deti nad rámec výživného neprispieva, nakoľko, ako dokladoval, lyžovačku, ktorú platil, organizoval pre všetky deti, rovnako náklady spojené s cestovaním za príbuznými na strednom Slovensku a na pridružené aktivity sú vynakladané aj na maloletú D..

V súvislosti s presťahovaním matky sa mu zdvojnásobili náklady na čas a pohonné hmoty nevyhnutné na pravidelné vyzdvihnutie detí, na čo súd taktiež neprihliadol, pričom maloletí v striedavej starostlivosti si cestu do bydliska matky hradili a zrejme aj budú hradiť z cestovnej karty platenej otcom.

9.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť s tým, že otec neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu rozhodnutia prvostupňového súdu. Považuje za nepochybné, že na strane maloletej D. došlo nástupom na strednú školu od septembra 2022 k zásadnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Podobne matka maloletej označila odvolanie otca za nedôvodné.

Namietala pravdivosť tvrdení odvolateľa, že výlučne on hradí cestovné výdavky detí a že spotrebné úvery boli čerpané na rekonštrukciu spoločného rodinného domu a domu vlastníctve matky. Uvádza, že sa rovnako podieľa na všetkých výdavkoch na deti a spotrebné úvery si otec bral na rekonštrukciu rodinného domu vo I. A. K., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Otec teda vlastní a užíva dve nehnuteľnosti – rodinné domy v N. a vo I. A. K., ktorý aj priebežne zhodnocuje, čo svedčí o tom, že má dostatok finančných prostriedkov aj na výživné.

10.

V ďalšom konaní odvolateľ predložil súdu rozhodnutie Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 13.7.2023, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o výplatu prídavkov na maloletých B. a C., a uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 32C/164/2022-210 zo dňa 23.1.2024, ktorým v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov matke maloletých nebolo priznané požadované oslobodenie od súdnych poplatkov pre jej priaznivé majetkové pomery.

11.

Za splnenia procesných podmienok odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania otca maloletých.

12.

Podľa zistenia odvolacieho súdu vykonal súd prvého stupňa vo vzťahu k určeniu výšky vyživovacej povinnosti otca v dostatočnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil vecne správne a svoje rozhodnutie aj dostatočne jasne a zrozumiteľne odôvodnil, pričom sa nedopustil pochybení, ktorý by mohli mať za následok nesprávnosť napadnutého rozsudku.

13.

Pokiaľ odvolateľ namietal nesprávnosť právneho posúdenia veci, takýto nedostatok by mohol spočívať iba v takom postupe, kedy by súd pri prejednaní a rozhodovaní veci aplikoval na vec sa nevzťahujúci právny predpis alebo by sice použil správny právny predpis, ale tento by nesprávne interpretoval.

Odvolaťel pritom použitie konkrétneho nesprávneho právneho predpisu nenamietal a nesprávnosť aplikácie právnych predpisov, podľa ktorých súd prvého stupňa vec posudzoval, taktiež nekonkretizoval,

jeho námietka podľa posúdenia odvolacím súdom spočíva v subjektívnom názore, že okolnosti prípadu zvýšenie výživného na sumu 300 eur mesačne neodôvodňujú, s ktorým sa ale odvolací súd nestotožnil.

14.

Zjavne nedôvodnou je námietka otca, že súd prvého stupňa nevykonal ním navrhnuté dôkazy a nezaoberal sa jeho návrhom na zrušenie povinnosti prispievať na výživu maloletých synov v osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, keď podľa obsahu spisového materiálu v konaní žiaden dôkazy, ktorý by súdom nebol vykonaný, nenavrhol vykonať a návrh na zrušenie výživného na maloletých B. a C. v konaní písomne ani ústne nepodal.

Podľa obsahu zápisnice z pojednávania konaného súdom prvého stupňa dňa 4.4.2023 otec „iba“ svoj súhlas so zvýšením výživného na maloletú D. podmieňoval dohodou s matkou maloletých na znížení výživného na maloletých B. a C. resp. na tom, že na synov nebude prispievať vôbec a dôjde aj k rozdeleniu daňového bonusu. Na strane druhej v obsahu zápisnice podpisom potvrdil svoj súhlas so späťvzatím návrhu matky na zvýšenie na maloletých synov, v dôsledku čoho súd dôvodne konanie v tejto časti zastavil a o výživnom na maloletého B. a maloletého C. nekonal. V konečnom dôsledku otec voči výroku o zastavení konania v tejto časti vo svojom opravnom prostriedku proti rozsudku súdu prvého stupňa ani nenamietal.

15.

Odvolateľ sa dostal do nezvyčajnej procesnej situácie, keď síce namieta zvýšenie výživného na maloletú D., ale v petite svojho odvolania výživné na ňu vo výške stanovenej napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa sám navrhuje a podmieňuje ho rozhodnutiami, ktoré súd prvého stupňa nemal dôvod a nemohol prijať, keďže v kompetencii súdu nie je rozhodovať o poberaní či nepoberaní daňového bonusu (podmienky jeho poskytovania upravuje § 33 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov) a predmetom tohto konania vo veci starostlivosti o maloleté deti nie je ani platobná povinnosť matky maloletých súvisiaca s údržbou a prevádzkou spoločnej nehnuteľnosti či spoločného úveru rodičov maloletých, ktoré nároky môžu byť a zrejme budú predmetom konania vo veci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16.

Súd prvého stupňa v súlade so skutočnosťou v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že otec náklady na maloletú vyčíslené matkou nerozporoval a vzhľadom na dobu rozhodovania a zvýšenie výživného od 20.10.2022 správne vychádzal z priemerného príjmu otca za rok 2022 vo výške cca 2.000 eur čistého mesačne (podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahol za rok 2022 priemerný čistý mesačný príjem 2.011 eur) a z priemerného čistého príjmu matky za to isté obdobie vo výške 1.529,33 eur (priemerný čistý príjem matky vo výške 1.818 eur uvádzaný v odvolateľom predloženej uznesení o neoslobodení od poplatkovej povinnosti je priemerným príjmom matky za obdobie 5-11/2023), pričom zohľadnil aj skutočnosť, že matkou sú poberané prídavky na deti.

Vzhľadom na inak obdobné majetkové pomery rodičov (vlastníctvo nehnuteľností) a pri zohľadnení aj osobnej starostlivosti matky poskytovanej maloletej D. je potom súdom stanovené výživné primerané pomerom rodičov a zodpovedajúce kritériám vyplývajúcim z ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine, rovnako ako rozhodovacej praxi súdov, ktorá je podkladom Metodiky pre výpočet výživného vypracovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky ako nezáväzná pomôcka práve pre zosúladenie rozhodovania súdov vo veciach určenia výživného.

17.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa, s odôvodnením ktorého sa v celom rozsahu stotožnil, v jeho odvolaní napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok) potvrdil.

18.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

19.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).