

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/381/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201540  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4616201540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31325416, Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava práv. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava proti odporkyňi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX W., občan Sr, o zaplatenie 416,42 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/93/2016-20 zo dňa 19. apríla 2016, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým zhora uvedeným uznesením Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Topoľčany dňa 11.03.2016 (pod) č. k. (čísлом konania) 6C/93/2016-18, čo s poukazom na obsah spisu, obsah podaného odporu odporkyne a citované ustanovenie § 173 ods. 1 písm. b/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) odôvodnil tým, že odpor odporkyne bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, nakoľko odporkyňa, napriek riadnemu poučeniu v platobnom rozkaze, v podanom odpore žiadnym spôsobom nespochybnila navrhovateľom uplatnenú pohľadávku. Zo zmyslu odporu ako opravného prostriedku proti platobnému rozkazu vyplýva, že odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej, t. j. má obsahovať námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy, keď uvedenie dôvodu nesplnenia dlhu (jeho nezaplatenia) nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej.

Uvedené uznesenie napadla odporkyňa včas podaným odvolaním, ktoré odôvodnila tým, že dáva odvolanie, nakoľko žalobca nereagoval na jej výzvu a žiadosť o ukončenie poistenia a v druhom rade uzatvorila u žalobcu šetriacu zložku a žiadne poistenie, ako žalobca uvádza. Je ochotná vyplatiť maximálne 1 mesiac po ukončení poistenia a v druhom rade, kedy vlastne končí poistenie, keďže žalobca jej do dnešného dňa vôbec neoznámil a nedoručil ukončenie poistenia, a preto sa domáha spravodlivosti a nie nezmyselných požiadaviek.

Zákonný sudca nemienil podanému odvolaniu proti rozhodnutiu vydanému za súd vyšším súdnym úradníkom plne vyhovieť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania odporkyne a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V danej veci odporkyňa po prevzatí platobného rozkazu dňa 30.03.2016 učinila voči nemu odpor vo svojom podaní zo dňa 06.04.2016 doručenom súdu 11.04.2016, v ktorom uviedla len to, že voči

platobnému rozkazu dáva odpor. Napriek poučeniu v platobnom rozkaze tak, aj podľa odvolacieho súdu podaný odpor odporkyne je potrebné považovať za odpor bez odôvodnenia, keďže postráda akékoľvek odôvodnenie jeho podania a nemôže teda ísť o taký odpor, ktorý by privodil zrušenie platobného rozkazu a súd prvého stupňa ho preto správne odmietol, keď odvolací súd sa v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia stotožňuje a opakovať ho preto nebude, keď na toto aj ako na svoje len poukazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.