

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. vo veci starostlivosti o maloletého H. G., nar. X.X.XXXX, zastúpeného ÚPSVaR, pracovisko Prievidza, ako kolízny opatrovník, dieťa rodičov: matka N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O.S. XX/XX, otec P. H., nar. X.XX.XXXX, bytom F., T. XX/XX o návrhu matky o zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa o zníženie výživného **z a s t a v u j e .**

Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P 14/2007-18 zo dňa 17.04.2007 tak, že výživovaciú povinnosť otca P. H. pre maloletého H., mesačne sumou 116,18 eur **z v y š u j e** s účinnosťou od 01.08.2015 na sumu 150,- eur, ktoré výživné je **p o v i n n ý** platiť k rukám matky maloletého dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 10.dňa v mesiaci.

Nedoplatky na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.08.2015 do rozhodnutia vo veci vo výške 439,- eur, **p o v o ľ u j e** súd splácať otcovi v mesačných splátkach po 35,- eur spolu s bežným výživným, kde prvú splátku uhradí počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 31.7.2015 domáhala zvýšenia výživného zo sumy 116,20 eur na sumu 270 eur, počnúc 1.8.2015. Svoj návrh zdôvodnila tým, že rozsudkom OS Prievidza 5P/6/2014-91 s právoplatnosťou dňa 28.4.2014 jej bolo zvýšenie výživného zamietnuté na mal. dieťa z dôvodu, že otec je nezamestnaný. Od roku 2007 jej nebolo ani raz zvýšené výživné, hoci sa od uvedeného rozhodnutia pomery na strane otca zmenili z dôvodu, že pracoval v Holandsku, netrpí hmotnou núdzou, ako preukazuje, behá po dovolenkách. Dieťa na ulici obchádza.

Otec mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení voči podanému návrhu uviedol, že od r. 2014 bol nezamestnaný, snažil sa brigádniccky ako stavebný robotník si privyrobiť, má ťažko zdravotne postihnutého brata, po amputácii chodidla ľavej nohy a z uvedeného dôvodu bolo potrebné sa o neho starať a preto nemohol pracovať mimo územia SR. Momentálne je zamestnaný, pracuje vo firme Saar Gummi Slovakia s.r.o. , kde dosahuje príjem 501,25 eur brutto. Z uvedeného príjmu platí ďalšiu výživovaciú povinnosť 140 eur na mal. T. N., nájomné za byt 132,83 eur, elektrina a plyn 33 eur, cestovné 70 eur, strava 100 eur. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd od 1.8.2015 znížil výživovaciú povinnosť zo sumy 116,20 eur na sumu 70 eur mesačne.

Kolízny opatrovník s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil. Naopak z dôvodu zmeny pomerov žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko od poslednej úpravy od roku 2007 sa zmenili pomery a zvýšenie výživného bude v prospech mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným spisom 5P/6/2014, 13P/14/2007, potvrdenie o príjmoch a výdajoch rodičov a mal. dieťaťa, ako aj oboznámením sa obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na mal. H. G. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.4.2007, č.k. 13P/14/2007-18 tak, že vyživovaciu povinnosť na mal. H. bola určená sumou 3.500 Sk mesačne s účinnosťou od 1.1.2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.4.2007, v tom čase otec dieťaťa pracoval v Írsku, vyživovaciu povinnosť mal iba voči mal. H..

Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola poberateľka invalidného dôchodku v sume 7.441 Sk, s dieťaťom žila sama, vyživovaciu povinnosť mala len k mal. H.. V tom čase čakala na transplantáciu srdca, bol jej zavedený podporný prístroj, mesačne dochádzala na kontroly do Viedne. Mal. H. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval MŠ, kde matka hradila poplatky v sume celkom asi 1.200 Sk.

V súčasnosti je otec dieťaťa od 1.8.2015 zamestnaný v Saar Gummi Slovakia s.r.o., kde dosahuje príjem 580 eur. Pracovný pomer mal uzatvorený na dobu neurčitú. Žiadal výživné znížiť na sumu 70 eur, pretože má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého T. N. vo výške 140 eur. Ďalšie náklady mal spojené s užívaním bytu, ktorého bol 1/3-inovým spoluvlastníkom, avšak všetky poplatky s užívaním bytu vo výške 150 eur hradil sám. Uviedol, že má ďalšie náklady na stravu vo výške 150 eur, benzín do práce 70 eur, 100 eur na koničky - maľovanie obrazov a šport. Na pojednávaní konanom 10.2.2016 svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zobral späť. Uviedol, že za danej situácie je ochotný voči mal. H. si plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 116 eur. K majetkovým a zárobkovým pomerom uviedol, že je spoluvlastníkom rodinného domu v O. F. Q., ktorá nehnuteľnosť sa momentálne predáva cez realitnú kanceláriu za cenu 40 000 eur. Bol 1/3-inovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v Prievidzi, ktorý byt sa predal za 39.200 eur v apríli 2016 a brat si kúpil nehnuteľnosť v H., v ktorej s ním býva. Brat je ZŤP, invalidný dôchodca, poberateľ dôchodku vo výške 700 eur. V Saar Gummi Slovakia s.r.o. skončil pracovný pomer z dôvodu starostlivosti o brata, ktorý má zdravotné problémy. Náklady má spojené so zakúpením si proteínov 100 eur mesačne, 150 eur strava, v čase keď chodil do práce benzín 70 eur. Momentálne je evidovaný na úrade práce. Stará sa o brata a ďalšie náklady má spojené s jeho starostlivosťou.

Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí z dôvodu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom 13P/14/2007 zo dňa 17.4.2007 na sumu 116 eur, od uvedeného obdobia došlo k zmene pomerov, preto trvá na tom, aby súd rozhodol o zvýšení výživného. Uviedla, že je po transplantácii srdca, ktorú absolvovala v roku 2007, je poberateľkou ID vo výške 342,20 eur, okrem toho má príjem u zamestnávateľa Bonul s.r.o. Nitra vo výške 400 eur. S maloletým býva v 2-izbovom nájomnom byte, s čím má spojené mesačné náklady 270 eur. Z dôvodu zlého zdravotného stavu chodievajú na pravidelné kontroly do Bratislavy, užíva lieky, s ktorými má mesačné výdaje 30 eur. Momentálne má náklady spojené so splácaním práčky cez Quatro vo výške 27,11 eur. Ďalšie náklady má spojené so zabezpečením domácnosti, cestu do práce a benzín na tréningy maloletého. Matka navštevuje SOAZu Prievidza, bakalárske štúdium, ide o zameranie na podnikovú ekonomiku, účtovníctvo - trojročné štúdium končiace maturitou, externé štvrťročné poplatky 150 eur.

Maloletý H. navštevuje 6.A triedu matematickú ZŠ H. J., stravné v škole má vo výške 28,50 eur, ďalšie náklady sú spojené so zabezpečením školských pomôcok. Maloletý sa venuje futbalu, hráva za FC Baník Horná Nitra, futbalová súprava každý rok je vo výške 80 eur, sústredenie na Hutire Handlová 55 eur, turnaj Kútina Hora 30 eur, brankársky kemp predpokladaný v termíne 17.7.2016 v Zemnom vo výške 150 eur, navštevuje v Trenčíne brankársku akadémiu, s čím sú spojené náklady 160 eur na 4 dni, býva to 2x do roka, okrem toho náklady na brankárske rukavice od 20 do 40 eur, kopačky 60 eur, brankárske nohavice 29,90 eur - troje za sezónu, 3x za sezónu lopta v sume 50 eur. Každú sobotu absolvuje zápas, s čím sú spojené náklady so zakúpením stravy - ovocie, sladkosti. Špeciálne kopačky do telocvične počas zimného obdobia v hodnote okolo 30-40 eur, sporenie 30 eur mesačne, poisťka 20,44 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd konanie o návrhu otca mal. dieťaťa o zníženie výživného zastavuje v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu späťvzatia návrhu otca na zníženie výživného na pojednávaní konanom dňa 10.6.2016.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu matky na zvýšenie výživného možno vyhovieť .

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Dokazovaním bolo zistené, že v čase poslednej úpravy výživného otec pracoval v zahraničí, vyživovaciu povinnosť mal len k mal. H., v čase terajšej úpravy mu pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. T. N. v sume 140 eur.

Otec mal. dieťaťa bol od 1.8.2015 zamestnaný v Saar Gummi Slovakia s.r.o. kde poberal čistý príjem od 530 do 580 eur, pracovný pomer skončil v máji 2016 z dôvodu zlého zdravotného stavu jeho brata, ktorý je poberateľom ID vo výške 700 eur a je vlastníkom nehnuteľností v H.. Otec mal. dieťaťa nadobudol finančný 1/3-inový podiel z predaja bytu, ktorý sa predal za 39.200 eur v apríli 2016 a momentálne cez realitnú kanceláriu sa predáva nehnuteľnosť za sumu 40.000 eur, ktorej je otec mal. dieťaťa polovičným spoluvlastníkom. K zmene pomerov došlo aj na strane mal. H., ktorý je žiakom 6.A triedy matematickej, aktívne sa venuje futbalu a jeho potreby podstatne vzrástli. U matky maloletého došlo k zmene pomerov v tom, že absolvovala transplantáciu srdca, jej príjem sa oproti predchádzajúcemu obdobiu zvýšil v súvislosti s tým, že si popri poberaní ID našla aj zamestnanie, avšak absolvuje externé štúdium. Na strane všetkých účastníkov došlo k nárastu životných nákladov. Napriek tomu, že na strane otca došlo k poklesu príjmu z dôvodu, že sám svojim rozhodnutím skončil pracovný pomer z dôvodu starostlivosti o brata, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, súd tieto okolnosti nepovažoval za dôvod nezvýšenia jeho vyživovacej povinnosti. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že v súčasnosti otec mal. dieťaťa disponuje aj finančnými prostriedkami z predaja nehnuteľností, ktorých bol spoluvlastníkom, sám sa svojím rozhodnutím pripravil o príjem, situáciu mohli ohľadom zdravotného stavu jeho brata vyriešiť inými sociálnymi opatrovateľskými službami a otec mal. dieťaťa pri svojom rozhodovaní o vzdaní sa práce si bol vedomý tých skutočností, že má vyživovacie povinnosti k mal. H. a T.. Takéto správanie otca súd považuje za nezodpovedné a mal. deti na to doplácať nemôžu. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec mal. dieťaťa do 1.8.2015 pracoval v zahraničí a je predpoklad, že mal našetrované finančné prostriedky, ktorá skutočnosť sa však v tomto konaní nepreukázala. Otec mal. dieťaťa si musí byť vedomý svojej povinnosti voči mal. deťom a toho, že plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou povinnosťou rodiča. Nemôže celú ťarchu spojenú so zvýšenými odôvodnenými potrebami dieťaťa presúvať len na matku, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť a zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Rovnako ako v predchádzajúcich konaniach súd poukazuje na to, že matka napriek svojim zdravotným problémom sa snaží pre dieťa zabezpečiť rovnaké podmienky, aké majú iné deti,

zamestnala sa, aby zabezpečila vyšší príjem do domácnosti, naproti tomu otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mal zdravotné problémy, ktoré by mu bránili zamestnať sa.

Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že z dôvodu zvýšených potrieb maloletého H. je možné upraviť vyživovaciu povinnosť otca vzhľadom k tomu, že súd má za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na neho zvýšeným výživným, a preto súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa od 1.8.2015 zo sumy 116,18 eur na sumu 150 eur. Zameškané výživné za čas od 1.8.2015 do rozhodnutia vo veci vo výške 439 eur ($13x / 150 - 116,18 = 33,82 /$) súd povolil v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. otcovi mal. dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 35 eur spolu s bežným výživným, kde prvú splátku uhradí počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody poskytnutých splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.