

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205632
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814205632.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti odporcovi: 1/ K. Y., nar. XX.X.XXXX, L. A. XXXX/X, M., 2/ K. Y., nar. XX.X.XXXX, L. A., M., v konaní o zaplatenie 2 593,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e IV. výrok Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016, tak že správne má znieť:

Súd odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

II. Ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 zostávajú n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016, tak že prvým výrokom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.593,94 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.593,94 Eur od 20.8.2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom návrh voči odporcovi v 2/ rade súd zamietol, tretím výrokom zaviazal odporkyňu v 1/ rade nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 171,50 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Napokon vo štvrtom výroku súd rozhodol, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 2/ rade trovy konania výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku.

Súd štvrtý výrok Rozsudku 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 vyhlásil na pojednávaní dňa 15.06.2016. Jeho znenie: "navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v 2/ rade trovy konania výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku" bolo z dôvodu, že odporca v 2/ rade si na pojednávaní uplatnil náhradu trov konania, pričom uviedol, že ich do troch dní vyčísli. Odporca v 2/ rade tak neurobil a súd aj na základe odôvodnenia rozsudku č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 (posledná veta odôvodnenia) mal v úmysle odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznať. Avšak do písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 sa nedopatrením dostal výrok z pojednávania, na ktorom bol predmetný rozsudok vyhlásený a preto súd týmto uznesením opravuje Rozsudok č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016.

Podľa § 164 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku alebo v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd potom vo veci vydal opravné uznesenie, keď zistil, že vo výrokovej časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 došlo k písárskej chybe keď sa nedopatrením do písomného vyhotovenia rozsudku dostal výrok z pojednávania, kedy sa rozsudok vyhlásil.

Zároveň súd rozhodol, že statné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. č.k. 10C/161/2014-56 zo dňa 15.06.2016 zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).