

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/308/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224114  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5113224114.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporčkyni: D. Y., N.. J., Q.. XX.X.XXXX, U. N. Č.. XXXX, XXX XX N., právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, Advokátska kancelária Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, v konaní o zaplatenie zo zmenky 335,53€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Súd u r č u j e zmluvnú podmienku v článku 14. Všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy číslo 508500240 zo dňa 21. 12. 2009 uzatvorenej medzi veriteľom Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, a dlžníčkou D. Y. o dojednaní vyplňacieho práva zmenky veriteľom za neprijateľnú zmluvnú podmienku v celom rozsahu a pre neprijateľnosť za neplatnú zmluvnú podmienku v celom rozsahu.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporckovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 257,50 € na účet právneho zástupcu odporckyne vedený vo VÚB, a.s., Čadca, číslo účtu Z.: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: SUBASKBX, VS: 3215, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Čadci rozsudkom 9C/8/2013-52 zo dňa 31.8.2015 uložil odporckovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 335,53€ zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 715,53€ od 12.6.2010 do 17.10.2010, čo predstavuje sumu 228,97€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 665,53€ od 18.10.2010 do 22.12.2010, čo predstavuje sumu 109,81€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 655,53€ od 23.12.2010 do 22.2.2011, čo predstavuje sumu 101,61€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 645,53€ od 23.2.2011 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 41,96€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 625,53€ od 21.3.2011 do 20.4.2011, čo predstavuje sumu 48,48€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 575,53€ od 21.4.2011 do 19.6.2011, čo predstavuje sumu 86,33€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 545,53€ od 20.6.2011 do 18.8.2011, čo predstavuje sumu 81,83€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 505,53€ od 19.8.2011 do 23.10.2011, čo predstavuje sumu 83,41€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 465,53€ od 24.10.2011 do 22.12.2011, čo predstavuje sumu 69,83€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 455,53€ od 23.12.2011 do 22.2.2012, čo predstavuje sumu 70,61€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 445,53€ od 23.2.2012 do 17.4.2012, čo predstavuje sumu 61,26€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 410,53€ od 18.4.2012 do 20.6.2012, čo predstavuje sumu 65,68€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 395,53€ od 21.6.2012 do 19.8.2012, čo predstavuje sumu 59,33€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 385,53€ od

20.8.2012 do 15.10.2012, čo predstavuje sumu 54,94€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 355,53€ od 16.10.2012 do 19.12.2012, čo predstavuje sumu 57,77€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 345,53€ od 20.12.2012 do 23.1.2013, čo predstavuje sumu 30,23€, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 335,53€ od 24.1.2013 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 715,53€ od 9.9.2010 do 17.10.2010, čo predstavuje sumu 4,60€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 665,53€ od 18.10.2010 do 22.12.2010, čo predstavuje sumu 7,24€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 655,53€ od 23.12.2010 do 22.2.2011, čo predstavuje sumu 6,70€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 645,53€ od 23.2.2011 do 20.3.2011, čo predstavuje sumu 2,77€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 625,53€ od 21.3.2011 do 20.4.2011, čo predstavuje sumu 3,20€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 575,53€ od 21.4.2011 do 19.6.2011, čo predstavuje sumu 5,69€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 545,53€ od 20.6.2011 do 18.8.2011, čo predstavuje sumu 5,40€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 505,53€ od 19.8.2011 do 23.10.2011, čo predstavuje sumu 5,50€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 465,53€ od 24.10.2011 do 22.12.2011, čo predstavuje sumu 4,60€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 455,53€ od 23.12.2011 do 22.2.2012, čo predstavuje sumu 4,66€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 445,53€ od 23.2.2012 do 17.4.2012, čo predstavuje sumu 4,03€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 410,53€ od 18.4.2012 do 20.6.2012, čo predstavuje sumu 4,32€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 395,53€ od 21.6.2012 do 19.8.2012, čo predstavuje sumu 3,90€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 385,53€ od 20.8.2012 do 15.10.2012, čo predstavuje sumu 3,61€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 355,53€ od 16.10.2012 do 19.12.2012, čo predstavuje sumu 3,80€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 345,53€ od 20.12.2012 do 23.1.2013, čo predstavuje sumu 1,99€, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 335,53€ od 24.1.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo 2,39€, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň mu uložil nahradiť trovy konania.

2. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Žiline rozsudok zrušil, a vrátil Okresnému súdu v Čadci na ďalšie konanie. Uviedol, že pokiaľ v minulosti boli v rámci činnosti súdov SR určité nezrovnalosti v prístupe k nárokom uplatňovaným z titulu zmenky, tieto sú v súčasnosti už prekonané, nakoľko dňa 20.10.2015 bolo prijaté v danej otázke spoločné stanovisko občianskoprávného a obchodnoprávného kolégia NS SR publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod číslom R 93/2015. V jeho zmysle, i v tzv. zmenkových veciach, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je pritom zrejmé, že okresný súd si bol minimálne vedomý, že základným vzťahom, ktorý zmenka zabezpečovala, bol spotrebiteľský úver. Odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je pritom celkom dobre možné, použitie zmenky v spotrebiteľských vzťahoch je totiž limitované, a len na základe konkrétnych skutkových tvrdení sa dá bezprostredne posúdiť (ne)prijateľnosť zmenky v určitom spotrebiteľskom právnom vzťahu. Zároveň zo všeobecného hľadiska platí, že nariadenie č. 861/2007 nemožno zneužívať na obchádzanie celého komplexu európskych a vnútroštátnych noriem na ochranu spotrebiteľa. To znamená, že prípadná snaha navrhovateľa o interpretáciu zmenky ako riadneho a plnohodnotného zmluvného dojednanie môže byť v rozpore s elementárnymi zásadami spotrebiteľského práva. V prípade, že súd vychádza z iných písomností, ako písomností predložených sporovými stranami, nie je prípustné rozhodovať bez nariadenia pojednávania, aj keď ide o drobný spor. Bez ohľadu na čiastočnú účelovosť argumentácie navrhovateľa o nulitosti rozhodcovského rozsudku týkajúceho sa nároku z totožnej zmenky, ktorá je základom nároku v súdnej veci (práve v konaniach, kde sa realizuje nútený výkon rozhodcovského rozsudku, právny zástupca navrhovateľa tvrdí úplný opak), možno s ním vo všeobecnosti súhlasiť. Avšak z kópie uznesenia exekučného súdu (č.l. 71) nevyplýva, že by v dotknutej exekučnej veci došlo k nevydaniu poverenia, respektíve k zastaveniu exekúcie v celom rozsahu plnení priznaných rozhodcovským rozsudkom. V ďalšom postupe vo veci okresný súd bližšie došetří aj tieto súvislosti. Zároveň uznesením pripustil čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti zmenkového úroku v rozsahu 0,19 % denne.

3. Návrh je návrhom zo zmenky zo dňa 21. 12. 2009 (čl. 4 spisu). Neúplná (blanko) zmenka na rad je vystavená v prospech spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Vystaviteľom zmenky je odporkyňa Dana Strýčková. Zmenka bola vystavená k spotrebiteľskej zmluve č. 50850024. Číslo úverovej zmluvy je uvedené priamo v obsahových náležitostiach zmenky na čl. 4 spisu. Navrhovateľ úverovú zmluvu k návrhu nepripojil. Zo zmenky vyplýva právo navrhovateľa na zaplatenie zmenkovej sumy 715,53 € a zmenkový úrok 0,25% denne od 12. 6. 2010 do zaplatenia.

4. Spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, IČO: 35807598 indosovala spornú zmenku na nadobúdateľa - navrhovateľa CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, Praha 3, Česká republika.

5. Súd vo veci v zmysle pokynu Krajského súdu v Žiline nariadil pojednávanie, nakoľko vo veci vykonával dokazovanie. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili. Zároveň právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ súd vytýčil pojednávanie, takýto procesný postup súdu hodnotí ako nesprávny, keďže konanie inicioval podľa článku 14 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, a preto očakáva, že súd bude postupovať podľa procesných zásad definovaných v tomto nariadení, ktorými sú zásady efektivity a hospodárnosti konania, aby sa zjednodušilo a zrýchlilo konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch, a zároveň sa znížili náklady týchto konaní. Súd nariadi ústne pojednávanie len vtedy, ak to považuje za potrebné, alebo o to požiada niektorá zo strán. Žalobca má zato, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie ústneho pojednávania. Podľa nariadenia mal súd povinnosť rozhodnúť o nariadení pojednávania formou uznesenia, a toto uznesenie riadne odôvodniť podľa článku 5 bod 1. Z dôvodu hospodárnosti súdneho konania teda požiadal o ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní, nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti, a nežiada, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti. Žiada zaslať opis zápisnice.

6. Právny zástupca odporkyne na pojednávaní žiadal návrh zamietnuť pre neprijateľné zmluvné podmienky v úverovej zmluve.

7. V nadväznosti na § 152 ods. 2 OSP a § 153 ods. 2 OSP je súd viazaný návrhom, že predmetom sporu je právo na zaplatenie dlžných súm na základe zmenky. Dôkazným bremenom navrhovateľa bolo preukázať formálnu platnosť zmenky, na základe ktorej právo na zaplatenie uplatnil. V konaní navrhovateľ žiada zaplatiť zmenkovú sumu 335,53 €, zmenkový úrok 0,25% denne, 6% úrok z omeškania ročne zo zmenkovej sumy, zmenkovú odmenu 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda 2,39 €, a náhradu trov konania. Po podaní odvolania vykonal navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu 0,19 % denne z uplatňovaného zmenkového úroku.

8. Súd vykonal dokazovanie v súlade s článkom 7 ods. 1 písm. b), s článkom 9 ods. 1 - 3 nariadenia č. 861/2007, oboznámením návrhu, porovnaním zmenky v tomto konaní so zmenkou v exekučnom konaní vrátane spotrebiteľskej zmluvy, k zabezpečeniu ktorej bola zmenka vystavená, oboznámením sa s exekučným spisom 6Er/94/2011.

9. Z vykonaných dôkazov mal preukázaný nasledovný skutkový stav, z ktorého vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

10. Z exekučného spisu 6Er/94/2011 zistil, že úverová spotrebiteľská zmluva uvádzaná v zmenke čl. 4 spisu 16C/308/2013 pod číslom 50850024 bola uzavretá medzi spoločnosťou Pohotovosť, a.s., Bratislava a odporkyňou dňa 21.12.2009 na poskytnutý úver 300,-- €, navýšený o poplatok 288,-- €, spolu 588,-- €. Dlh mala odporkyňa zaplatiť v 12 splátkach po 49,-- €. V úverovej zmluve nie sú uvedené úroky z úveru, ani RPMN, ani rozpis splátok. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej spotrebiteľskej zmluvy sú všeobecné podmienky. Uznesením 6Er/94/2011 zo dňa 15.6.2012 súd žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie - vymoženie istiny 655,53 € s príslušenstvom zamietol z dôvodu dojednanej rozhodcovskej doložky, ktorá je neprijateľnou podmienkou k spotrebiteľskej zmluve.

11. V článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy zmluvné strany dohodli: Dohoda o vyplnení zmenky: „Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka, aj veriteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 tých podmienok stane celý dlh splatný okamžite, to je, keď dlžník neuhradí včas 4 za sebou idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 podmienok stal splatný celý dlh.“

12. Obsahovým znením článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy mal súd preukázané, že ku dňu uzavretia úverovej spotrebiteľskej zmluvy, teda ku dňu 21.12.2009 a ku dňu vystavenia zmenky v totožný deň 21.12.2009 v zmenke nebola uvedená zmenková suma 715,53 €, ani splatnosť zmenkového úroku 0,25% denne. Uvedené údaje mal vyplniť jednostranne remitent, najskôr v deň, kedy sa podľa bodu 4 zmluvy stane splatný celý dlh, to je, keď dlžník nezaplatí včas 4 po sebe idúce splátky, resp. zaplatí ich len z časti. Zmenková suma mala pozostávať zo sumy všetkých nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú v budúcnosti ku dňu vyplnenia zmenky. Dátumom začiatku úročenia zmenkovej sumy mal byť dátum zhodný s dňom, kedy sa podľa všeobecných podmienok stane splatným celý dlh a tento dátum taktiež mal byť vyplnený v budúcnosti remitentom.

13. Tým mal súd preukázané, že sporná zmenka je neúplná zmenka - blankozmenka, ktorú jednostranne v neprítomnosti dlžníka vypísal veriteľ spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, ktorý ju následne previedol (indosoval) na navrhovateľa. Súd mal preukázanú vedomosť navrhovateľa o kauze zmenky ako zabezpečovacieho právneho úkonu k úverovej spotrebiteľskej zmluve. Táto informácia mu bola známa priamo z obsahových náležitostí zmenky, kde je číslo úverovej spotrebiteľskej zmluvy uvedené.

14. Zo spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015 publikovaného pod číslom Cpj 93/2015 vyplývajú nasledovné závery:

I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doložil zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

2. pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť, či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúcich ich rozsah a povahu pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ (tak, ako je tomu v prejednávanom prípade), je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, a k výške uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

15. Pri nároku, ktorého základ tvorí právo zo zmenky, súd nemá právo skúmať kauzálny nexus, skutkový a právny základ zmenkového vzťahu, pokiaľ nemá jednoznačne preukázané, že skutkovým a právnym základom zmenky je spotrebiteľská zmluva, pri ktorej súd je povinný z úradnej moci skúmať a vyhodnocovať neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by mohli poškodiť spotrebiteľa. Opačným výkladom by veriteľ Pohotovosť, s.r.o., Bratislava za pomoci navrhovateľa takýmto postupom obišiel kogentné ustanovenia zákonov o ochrane spotrebiteľa. Takým postupom v rámci zmenkového konania by vymohol od spotrebiteľa aj plnenie na základe neprijateľných zmluvných podmienok. Takým postupom by bola znemožnená súdna ochrana spotrebiteľa a jeho práv z úradnej moci zo strany súdu. Po indosovaní zmenky spotrebiteľ nemôže poukázať na nekalé zmluvné podmienky.

16. Z uvedených dôvodov súd považoval za nevyhnutné zistiť, či základom zmenkového vzťahu je spotrebiteľský vzťah, či zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. na zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy.

17. Súd mal jednoznačne preukázané, že v tomto prípade zmenka bola vystavená ako zabezpečovací právny prostriedok k spotrebiteľskej zmluve. Taký záver mal preukázaný tým, že samotná zmenka (čl. 4) obsahuje číslo úverovej spotrebiteľskej zmluvy 508500240 ktoré je zhodné s číslom úverovej spotrebiteľskej zmluvy v exekučnom konaní pod sp. zn. 6Er/94/2011. Zmenka (čl. 4) tvoriaca predmet sporu sp. zn. 16C/308/2013 je totožná so zmenkou v konaní sp. zn. 6Er/94/2011, ktorá bola vystavená ako zabezpečovací prostriedok k spotrebiteľskej úverovej zmluve, čo vyplýva z článku 14 všeobecných podmienok úverovej zmluvy - dohody o vyplnení zmenky, aj zo záverov rozhodcovského súdu. Taký

záver je podložený aj tým, že zmenka a spotrebiteľská úverová zmluva boli vystavené v totožný deň 21. 12. 2009.

18. Zabezpečený (primárny) právny úkon je úverová spotrebiteľská zmluva a zabezpečovací právny úkon (akcesorický) je zmenka.

19. Zmenka má všetky formálne náležitosti. Po formálnej stránke je platným právnym úkonom. Pre svoju platnosť vzhľadom k tomu, že ide o akcesorický zabezpečovací právny úkon, je nevyhnutná aj platnosť primárneho právneho úkonu, ktorý zabezpečuje, teda úverovej spotrebiteľskej zmluvy a platnosť článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorého blankozmenka bola veriteľom jednostranne vypísaná.

20. Úlohou súdu bolo preto z úradnej moci skúmať platnosť primárneho právneho úkonu spotrebiteľskej zmluvy, osobitne článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy, v ktorom zmluvné strany uzavreli dohodu o vyplnení zmenky v budúcnosti. Na základe dohody neskôr veriteľ sám jednostranne zmenku vyplnil čo do zmenkovej sumy 715,53 €, a čo do splatnosti zmenkového úroku 0,25% denne. V čase uzavretia úverovej zmluvy, dňa 21. 12. 2009, ktorý je totožný s časom vystavenia zmenky, zmenka neobsahovala zmenkovú sumu a dátum splatnosti zmenkového úroku 0,25% denne.

21. Na daný spor súd aplikoval Občiansky súdny poriadok, Občiansky zákonník, zákon č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Smernicu rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Smernicu 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, Smernicu 2005/29/ES o nekalých praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom, rozhodnutie NS SR 4 Obo 161/07 zo dňa 6.5.2008.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a), b), j), k), m), 5 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

29. Podľa § 153 ods. 3, 4 OSP

(3) Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

(4) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

30. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258>> Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na

požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

31. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

32. Podľa článku 2 písm. a) Smernice 93/13/EHS na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

33. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

34. Z článku 14 všeobecných podmienok úverovej zmluvy mal súd preukázané, že v tomto článku sa zmluvné strany spotrebiteľskej úverovej zmluvy dohodli o vyplnení vystavenej zmenky v budúcnosti. Bez platnej dohody o vyplňacom práve nemôže byť platná ani vyplnená zmenka (čl. 4) (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo/161/2007). Ak dohoda o vyplňacom práve pri blankozmenke nezohľadňuje práva spotrebiteľa a umožňuje indosáciou zmenky vymôcť od spotrebiteľa plnenie z neprijateľných podmienok, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V nadväznosti na § 17 zmenkového zákona treba posúdiť, či takýmto konaním indosatár nekonal na škodu odporkyne ako dlžníčky zo spotrebiteľského úveru.

35. Súd dospel k záveru, že článok 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neprijateľná podmienka v článku 14 všeobecných podmienok spotrebiteľskej zmluvy neplatným právnym úkonom v tejto časti. Neplatným spôsobom bolo dojednané vyplnenie zmenky. Sporná zmenka, ktorá vznikla ako zabezpečovací právny úkon k primárnemu právnemu úkonu spotrebiteľskej zmluve nemôže byť považovaná za platný právny úkon, keď bola vystavená a vyplnená na základe neplatného dojednania neplatnej dohody o vyplnení zmenky v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy.

36. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že uzavretie spotrebiteľskej zmluvy bolo podmienené podpisom zmenky zo strany spotrebiteľa, čo vyplýva z rovnakého dátumu zmenky a úverovej spotrebiteľskej zmluvy, ako aj z čl. 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy. V momente uzatvárania úverovej spotrebiteľskej zmluvy obsahovou náležitosťou úverovej spotrebiteľskej zmluvy bola povinnosť dohodnúť sa na vypísaní zmenky podľa článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy ako podmienky poskytnutia úveru. Táto podmienka je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože nie je individuálne so spotrebiteľom dojednaná, tvorila neoddeliteľnú súčasť formulárovej úverovej spotrebiteľskej zmluvy - všeobecných podmienok a bez jej podpisu by spotrebiteľ nedostal úver, preto podmieňovala uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, poskytnutie úveru a spotrebiteľ obsah úverovej zmluvy a článku 14 všeobecných podmienok o vyplnení zmenky nemohol ovplyvniť. Dôkazné bremeno na preukázanie opaku podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka má veriteľ, právny predchodca navrhovateľa. Dôkazné bremeno neuniesol.

37. Dojednanie v článku 14 všeobecných podmienok o vyplňacom práve zmenky je neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, pretože spotrebiteľ nemal možnosť sa s týmto ustanovením oboznámiť pred uzavretím spotrebiteľskej zmluvy.

38. Podľa § 53 ods. 4 písm. b), m) Občianskeho zákonníka je dojednanie o vyplňacom práve zmenky (článok 14 všeobecných podmienok) neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj preto, že na základe tejto podmienky vystavená zmenka umožnila previesť indosáciou bez súhlasu spotrebiteľa práva zo zmluvnej strany Pohotovosť, s.r.o. na navrhovateľa CD Consulting, čím došlo k zhoršeniu postavenia a ochrany

práv spotrebiteľa. Zmenka a jej indosácia nadmerne sťažili spotrebiteľovi možnosť realizovať práva spotrebiteľa. Taký záver vyplýva už z charakteru zmenkového konania, ktoré nepripúšťa skúmanie dôvodu vzniknutého záväzku, ani ex offo ochranu spotrebiteľských práv (ÚS ČR IV., ÚS ČR 457/10).

39. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto dojednanie v článku 14 všeobecných podmienok o vyplňacom práve zmenky neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj preto, že spôsobuje značnú nerovnováhu práv a povinností, teda značne zhoršuje postavenie spotrebiteľa v tomto úverovom vzťahu vystavením a následným indosovaním zmenky zo spotrebiteľského vzťahu. Súd preto nevychádzal len z prísnej formálnosti zmenkového práva, pretože mal preukázané, že došlo k zneužitiu inštitútu zmenkového práva v neprospech jednej zmluvnej strany spotrebiteľa obchádzaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, čo je zároveň aj rozpor so zákonom a teda neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka (obmedzenie a zákaz zmieniek pri spotrebiteľských úveroch - § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z.). Značnú nerovnováhu v právach spôsobuje dojednanie v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy aj preto, že veriteľ sám vyplní zmenku v deň splatnosti celého dlhu. Odporkyňa ako spotrebiteľ nijako nemohla ovplyvniť výšku zmenkovej sumy, dátum splatnosti zmenkového úroku, ktoré si do zmenky jednostranne dopísal veriteľ. Dojednanie vyplňacieho práva zmenky v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy je neplatné aj podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre neurčitosť, nepreskúmateľnosť. Dojednanie je neurčité, nepreskúmateľné v časti: „Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia.“. Je zrejmé, že suma bola jednostranne do zmenky uvedená veriteľom a ku dňu uzavretia dohody v článku 14 všeobecných podmienok spotrebiteľ nevedel, aká suma do zmenky bude dopísaná. V momente uzatvárania dohody uzavrel neurčitú dohodu čo do článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy. Nebola konkretizovaná výška zmenkovej sumy, ktorá mala byť dopísaná do zmenky na základe vyplňacieho práva zmenky a neboli ani určitým, preskúmateľným spôsobom stanovené kritériá, na základe ktorých zmenková suma do zmenky mala byť dopísaná tak, aby bola určiteľná a preskúmateľná za pomoci výkladových pravidiel.

40. Dohoda o vyplňacom práve zmenky v článku 14 všeobecných podmienok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj podľa § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka, pretože výška úveru (dlhu) a úroku mala byť takto určená až v čase splnenia, v tomto prípade splatnosti úveru, kedy vzniklo veriteľovi právo vypísať zmenkovú sumu a splatnosť zmenkového úroku podľa článku 14 všeobecných podmienok.

41. Dojednanie vyplňacieho práva zmenky v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona mu uvedené dojednanie umožnilo obísť zákonné ustanovenia a písať do zmenky pri jej vyplnení také plnenia, na ktoré mu vôbec nevznikol nárok. Úverová spotrebiteľská zmluva neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. h), i), j), k) zákona č. 258/2001 Z.z., § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z.. Neobsahuje údaj o RPMN a neobsahuje rozpis splátok. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. a § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Skutočný úver bez poplatkov bol poskytnutý odporkyňi vo výške 300,-- €. Veriteľovi nevzniklo právo na vrátenie poplatku vo výške 288,-- €, o ktorý úver navýšil, ani na úrok. Napriek tomu do zmenky dopísal zmenkovú sumu 715,53 € a zmenkový úrok vo výške 0,25% denne (91,25% ročne).

42. V danom prípade je teda dojednanie v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy o vyplňacom práve zmenky neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka zároveň neplatne dojednanou zmluvnou podmienkou. Zmluvná podmienka je z už uvedených dôvodov neplatná aj pre neurčitosť dojednania podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre rozpor s kogentnými ustanoveniami zákona a pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka.

43. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 4 Obo 161/2007 zo dňa 6.5.2008 konštatoval absolútnu neplatnosť úverovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka a § 265 Obchodného zákonníka. Zároveň konštatoval, že z absolútne neplatnej úverovej zmluvy nemohlo veriteľovi vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky. V odôvodnení ďalej uviedol:

„Obchádzanie zákona obsahom alebo účelom urobeného právneho úkonu spravidla znamená, že právny úkon neodporuje síce výslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami

sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol. O nedovolenosť a teda aj absolútnu neplatnosť právneho úkonu ide tiež v prípade, keď sa tento prieči dobrým mravom. Obchádzanie zákona spočíva i v zámernom použití prostriedkov, ktoré samy o sebe nie sú zákonom zakázané a v dôsledku čoho vzniknutý stav z hľadiska pozitívneho práva sa javí ako nenapadnuteľný. Konanie „in fraudem legis“ predstavuje postup, keď sa niekto správa podľa práva, ale tak, aby zámerné dosiahol výsledok právnou normou nepredvídaný a nežiaduci.“

44. Preto súd podľa § 153 ods. 3 OSP z úradnej moci určil zmluvnú podmienku v článku 14 všeobecných podmienok úverovej spotrebiteľskej zmluvy o dojednaní vypíňacieho práva zmenky veriteľom za neprijateľnú zmluvnú podmienku v celom rozsahu a pre neprijateľnosť za neplatnú zmluvnú podmienku v celom rozsahu.

45. Na základe neplatnej dohody o vypíňacom práve zmenky nemohla byť preto platným spôsobom veriteľom vyplnená zmenka zo dňa 21. 12. 2009 (čl. 4).

46. Podľa § 154 ods. 4 OSP a podľa § 494 Občianskeho zákonníka z neplatného právneho úkonu, z neplatnej zmenky súd nemohol priznať navrhovateľovi zmenkové plnenie, preto návrh zamietol.

47. Podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP je súd viazaný predmetom sporu čo do výšky, čo do základu nároku. Súd nemohol priznať navrhovateľovi nároky tvoriace predmet sporu, keď dospel k záveru, že zmenka je neplatným právnym úkonom. Priznaním nároku z neplatného právneho úkonu by súd rozsudkom legalizoval bezdôvodné obohatenie navrhovateľa podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu...“.

48. Predmet sporu netvoril návrh navrhovateľa na zaplatenie úveru a príslušenstva na základe úverovej spotrebiteľskej zmluvy, aby súd zvažoval, že návrhu vyhovie v tom rozsahu, že mu prizná bezúročný úver (zostatok úveru) bez poplatkov (zákon č. 258/2001 Z.z a zákon č. 129/2010 Z.z.). Nárok bol uplatnený na základe zmenky ako právneho titulu, nebol uplatnený na základe úverovej spotrebiteľskej zmluvy. Okrem viazanosti súdu predmetom sporu rozhodnutiu súdu priznať navrhovateľovi úver (zostatok úveru) bez úrokov, bez poplatkov bránila aj tá skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal, koľko skutočne odporkyňa zaplatila z poskytnutého úveru 300,-- € ku dňu rozhodovania súdu (§ 154 ods. 1 OSP).

49. Porovnaním zmenkového nároku podľa zmenky vo výške 715,53 € s výškou nároku uplatneného v tomto konaní 335,53 € súd bez účtovných dokladov o zaplatení mohol len uvažovať, že rozdiel vo výške 380,-- € už odporkyňa zaplatila ( $715,53 - 335,53 = 380$ ). Z úverovej spotrebiteľskej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľský úver bez úrokov, bez poplatkov bol poskytnutý vo výške 300,-- €. Pri aplikácii logického výkladu by potom nezaplatený úver bez úroku, bez poplatkov predstavoval zápornú sumu ( $300 - 380$ ), a nie sumu 715,53 € tvoriacu predmet sporu. Uvedené závery súdu však vyplývajú zo skutkového stavu, ktorý bol tvrdý v návrhu zo dňa 28.3.2013. Ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP nebolo preukázané účastníkmi konania, či od podania návrhu odporca zaplatil dlh (časť dlhu) na základe zmenkového konania alebo v rámci exekučného konania, keďže ide o totožný základ nároku. Navrhovateľ nepreukázal účtovnými dokladmi, či nedošlo k zániku dlhu zaplatením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dlž s rovnakým základom nároku je (bol) súčasne vymáhaný aj v zmenkovom konaní, aj v exekučnom konaní. Uznesením 6Er/94/2011 zo dňa 15.6.2012 súd žiadosť súdneho exekútora na vykonanie exekúcie - vymoženie istiny 655,53 € s príslušenstvom zamietol z dôvodu dojednanej rozhodcovskej doložky, ktorá je neprijateľnou podmienkou k spotrebiteľskej zmluve. Súd nemal preukázané ani to, či dlžník nezaplatil viac, ako mu ukladá zákon. Súd preto nemohol za tejto skutkovej a dôkaznej situácie z úradnej povinnosti podľa § 153 ods. 4 OSP zaviazat navrhovateľa k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške preplatku zákonného plnenia. Takým postupom zároveň odporkyňa bola odňatá možnosť podať absolútne námietky čiastočného alebo úplného zániku záväzku zaplatením.

50. V nadväznosti na § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového a na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 161/2007 zo dňa 6.5.2008 tak dospel súd k záveru, že v tomto prípade sú splnené zákonné podmienky na skúmanie skutkových a právnych okolností, na základe ktorých zmenka bola vystavená (kauzálny nexus) a to ex offo v záujme ochrany práv spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že subjekt pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka - spotrebiteľa

(porušil vedome kogentné zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa). V príčinnej súvislosti s tým neprimerane navýšil svoju pohľadávku veriteľa na úkor (na škodu) spotrebiteľa a vystavením a indosovaním zmenky sťažil, resp. znemožnil ochranu spotrebiteľa v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou. Takému nekalému konaniu súd nemohol poskytnúť právnu ochranu. Súd má za to, že cieľom indosovania zmenky na navrhovateľa bolo inkasovať zmenkovú sumu bez toho, aby zmenkový dlžník mohol vzniesť námietky a bez toho, aby súd z úradnej moci namiesto spotrebiteľa aplikoval kogentné zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Preto sa súd domnieva, že aj keď odporca v tomto konaní neprodukoval námietky, súd musí z úradnej moci chrániť práva spotrebiteľa, dané kogentnými ustanoveniami zákona.

51. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie nárokov zo zmenky zamietol v celom rozsahu.

52. Úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa - spotrebiteľka. Podľa § 142 ods. 1 OSP jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú:

|                                   |         |
|-----------------------------------|---------|
| - prevzatie a príprava zastúpenia | 81,33 € |
| - odvolanie proti rozsudku        | 81,33 € |
| - účasť na pojednávaní 30.6.2016  | 26,56 € |
| - RP 2x á 8,39 €                  | 16,78 € |
| - RP 1x á 8,58 €                  | 8,58 €  |

Celkom bez DPH 214,58 €

20 % DPH 42,92 €

Celkom 257,50 €.

53. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 257,50 € na účet právneho zástupcu odporkyne vedený vo VÚB, a.s., Čadca, číslo účtu IBAN: SK46 0200 0000 0005 7054 3322, BIC: SUBASKBX, VS: 3215, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.