

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113220944  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113220944.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa L. S. U., s.r.o, so sídlom X., L. XX, N.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. H. S., s.r.o., so sídlom X., L. XX, N.: XX XXX XXX, proti odporkyni T. Y., bytom J. nad P., L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne C. právne zastúpené JUDr. Y. o zaplatenie 663,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. februára 2015, č.k. 11C/170/2013-50, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,88 Eur, na účet advokáta JUDr. Y. W., č.ú. U XXXX XXXX XXXX XXXX 1956, pod VS XXXXXXXX, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 663,95 Eur s príslušenstvom. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vo výške 118,75 Eur, do rúk právneho zástupcu JUDr. Y. W., advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 663,95 Eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 663,95 Eur od 23.08.2009 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol spotrebiteľský vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 23.04.2007 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni ako dlžníkovi úver v sume 996,02 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v celkovej sume 60.012 Sk/1.992,03 Eur, a to zaplatením 36 mesačných splátok po 55,33 Eur mesačne, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, z čoho je zrejmé, že počas doby splácania mala odporkyňa povinnosť uhradiť navrhovateľovi úroky vo výške 996,01 Eur, predstavujúce 100% z istiny poskytnutého úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere. Z karty klienta bolo preukázané, že odporkyňa na základe predmetnej zmluvy splatila navrhovateľovi sumu 1.327,93 Eur. Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že 36 splátok úveru bolo splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy. V danom prípade navrhovateľ oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 02.08.2009 využil svoje právo na zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré oprávnenie bolo dojednané v zmluvných dojednaniach. K zosplatneniu úveru došlo pre neuhradenie splátky č. 25 zročnej k 20.05.2009. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba ohľadom zostatku neuhradeného dlhu odo dňa zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh, t.j. od

20.08.2009. Premlčacia doba, ktorá je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, uplynula dňa 20.08.2012. Návrh na začatie konania bol na súde prvého stupňa podaný až dňa 15.8.2013. Preto je nárok navrhovateľa v celom rozsahu premlčaný. Súd prvého stupňa potom návrh v celom rozsahu zamietol pre dôvodne vznesenú námietku premlčania. Pretože bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý, úspešná strana odporkyne má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na plnú náhradu trov konania. Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, a preto jej súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na zásadu úspechu súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešného navrhovateľa, aby do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane úspešnej odporkyne zaplatil náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia vo výške 118,75 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013, vyjadrenie k návrhu v roku 2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí tarifná odmena 51,45 Eur x 2 úkony, režijný paušál 1x 7,81 Eur + 1x 8,04 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to jeho výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi z dôvodu nezákonnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia o náhrade trov konania. Namietal nesprávne posúdenie otázky účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súdom prvého stupňa. Mal za to, že pokiaľ zákonodarca priznal nejakému subjektu osobitné postavenie (§ 25 zák. č. 250/2007 Z.z.) aj vo vzťahu k súdnemu konaniu, potom vychádzal z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Vyslovil názor, že odôvodnené právne zastupovanie takýchto subjektov môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. V opačnom prípade, kam patrí aj zastupovanie šablónovitým spôsobom a predkladanie formulárových podaní, ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na vykonávanie svojej činnosti. Na podporu svojich tvrdení poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo/5/2013. Navrhovateľ v odvolaní namietal aj to, že súd prvého stupňa nezákonne priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania aj preto, že tento subjekt ani nemal procesné postavenie vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 1.1.2015 pre každý takýto subjekt je stanovená povinnosť (zák. 353/2014 Z.z.) predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Vedľajší účastník uvedené nesplnil. Z uvedených dôvodov v súlade s ust. § 205 ods. 2 písm. a/, § 201 ods. 1 písm. f/, h/ a ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že v danom prípade neexistuje žiaden dôvod pre ktorý by súd prvého stupňa nemal priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V predmetnom konaní vedľajší účastník svojou činnosťou v rozhodujúcej miere prispel k úspechu odporkyne, na strane ktorej vystupoval, preto je potrebné priznané trovy vedľajšiemu účastníkovi považovať za nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/177/2013-61 zo dňa 28.10.2013 a rozsudok SD EÚ sp. zn. C-279/09. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 34,31 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné:

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. , ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom neúspešne domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny v sume 663,95 Eur s príslušenstvom, pričom v konaní na strane odporkyne vystupoval aj vedľajší účastník spĺňajúci predpoklady podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa návrh vo veci samej v celom rozsahu zamietol. Úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že hoci by jej ich náhrada patrila, táto si trovy konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývali.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 118,75 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 27.03.2013 doručil súdu prvého stupňa právne kvalifikované vyjadrenie. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezhliadol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p., nakoľko trovy konania v preskúmvanej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 16,88 Eur za písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu zo dňa 15.03.2016. Tarifnou hodnotou veci v odvolacom konaní bola suma 118,75 Eur (t.j. priznané trovy vedľajšieho účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta, je vo výške 16,60 Eur, pričom sa znižuje na 1 -cu, t.j. 8,30 Eur + 8,58 Eur režijný paušál t.j. celkom 16,88 Eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 2 písm. b/ a § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .