

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201208
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3616201208.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom matky, zastúpeného E. L.ny L. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Q. K., bytom L. - P. X., H. XX/XX a Y. V., bytom O., W. XXXX/XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti uzneseniu C. súdu L. zo dňa XX. mája2016, č. k. 4P/8/2016-62 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súdu prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/8/2016, upravil styk otca s mal. T. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. T. každý párný kalendárny týždeň v mesiaci v utorok od XX:XX hod do XX:XX hod a každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od XX:XX hod do XX:XX hod bez prítomnosti matky s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, mal. dieťa v určený deň a hodinu otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa od otca prevziať. Ďalej je oprávnený mal. dieťa v určený deň a hodinu od matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu mal. dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdať. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vychádzal zo zistenia, že rodičia mal. dieťaťa nežijú od marca 2016 v spoločnej domácnosti, dňa 24.03.2016 matka podala návrh na súd o úpravu práv a povinností rodičov k mal. T.. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na rozsahu styku otca s maloletým. Súd vo veci odročil pojednávanie na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania za účelom zistenia skutočností potrebných pre rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloletého. Súd pri určení rozsahu styku otca s maloletým vychádzal z toho, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Otec je v súčasnosti nezamestnaný. Súd prihliadal aj na to, že od narodenia sa o maloletého starali obaja rodičia. Tvrdenie matky, že otec sa nezdržiaval doma, preto zo spoločnej domácnosti odišla, a teda o maloletého sa starala len ona, otec popiera. Súd prihliadal aj na to, že otec prejavuje o maloletého záujem, keď matke telefonuje a dožaduje sa stretnutia s maloletým. Ďalej súd prihliadal na to, že maloletý má v súčasnosti menej ako tri roky veku a je v celodennej starostlivosti matky. Matka ho pravidelne ukladá na spánok, na takýto denný režim je zvyknutý. V súčasnosti by preto nebolo v záujme maloletého / bez vykonania riadneho dokazovania/ upraviť styk takým spôsobom, že by maloletý u otca aj prespával. Súd preto upravil styk otca s maloletým len počas jedného dňa v párnom týždni v utorok a jedného dňa v nepárnom týždni v sobotu, a to vždy od XX:XX hod do XX:XX hod. Takýto rozsah styku umožní otcovi udržať si s maloletým citový vzťah a zároveň nebude nad nevyhnutnú mieru zasahovať do denného režimu maloletého. Súd rozhodol o styku otca bez prítomnosti matky. Vychádzal pritom z toho, že aj matka pripustila, že otec bežnú starostlivosť o maloletého zvládne. Maloletý otca pozná, v súčasnosti sa však stretávajú len v prítomnosti matky. Je potrebné, aby si maloletý zvykol na prítomnosť otca aj bez prítomnosti matky. Súd na jednej strane vzal do úvahy aj tvrdenie matky, že maloletý je na ňu zvyknutý a bude ju hľadať, čo je vzhľadom k tomu, že trávia spolu celý deň logické, na druhej strane však vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že od septembra má maloletý nastúpiť do materskej školy, kde tiež nebude v prítomnosti matky a bude dokonca v prítomnosti

cudzích osôb. Je preto v jeho záujme, aby si zvykol na neprítomnosť matky, pričom počas styku bude v prítomnosti otca, ktorého pozná a na ktorého je zvyknutý. Súd preto rozhodol o styku otca s maloletým bez prítomnosti matky. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že nie je v záujme maloletého, aby sa v súčasnosti uskutočňoval styk s otcom takým spôsobom, že maloletý bude u otca prespávať. Súd preto rozsah styku upravil tak, aby maloletý bol s otcom počas celého dňa, s prihliadnutím na jeho denný režim a aby ho po skončení styku otec večer odovzdal matke. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 102 ods. 1, § 75 ods. 1,4,6,8, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., čl. 4,5 Zákona o rodine, § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. dieťaťa, domáhala sa jeho zmeny tak, že styk otca s mal. T. bude upravený každú nepárnu sobotu v mesiaci a to v čase od XX:XX hod do XX:XX hod za jej prítomnosti. V odvolaní uviedla, že od narodenia mal. T. až do jej odchodu zo spoločnej domácnosti bola výchova syna na jej pleciach. Otec s maloletým trávil málo času, pokiaľ s ním išli von napr. na prechádzku do parku, či ihrisko, vždy dieťa sprevádzala aj ona, alebo niekto blízky z jej rodiny, alebo rodiny otca. Mal. T. nebol nikdy s otcom úplne sám. Nemyslí si, že by otec mal problém dieťa nakŕmiť, ale nie je presvedčená o tom, že by vedel poskytnúť synovi primeranú starostlivosť v prípade ak sa rozplače, nevedel by si sám poradiť v prípade ak dostane horúčku, nevedel by primerane reagovať pokiaľ by sa zaťal, či odmietol otca poslúchnuť. Dôvodila, že otec sa nikdy nezaujímal o denný program dieťaťa, či nie je na niečo alergický, kto je jeho pediater, kde bude chodiť do škôlky... atď. Nie je presvedčená, že je otec dostatočne zodpovedný a trpezlivý, čo sa prejavovalo na konci ich vzťahu tým, že na ňu kričal i za prítomnosti syna, bol výbušný, vzťahovačný, netrpezlivý, má nestálu povahu, často mení nálady. Obáva sa toho, aby si v prípade, keď bude so synom sám toto nezačal vybiť na mal. T. Je predpoklad, že otec sa zamestná a to by viedlo k ďalšej úprave styku a k ďalšej zmene režimu mal. dieťaťa. Trvala preto na úprave styku mal. T. s otcom za jej prítomnosti.

Otec mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že po vydaní predbežného opatrenia sa dňa 14.05.2016 stretol s mal. T., trávil so synom čas od XX:XX hod do XX:XX hod, sám požiadal matku, aby aj ona bola pri styku s dieťaťom s dôvodu, že bude pre dieťa lepšie keď bude prvý krát prítomná aj matka dieťaťa pri styku. Syn vôbec neplakal, dokonca aj keď matka dieťaťa pri nich nebola, vôbec ju nehľadal. Uviedol, že sa dokáže o dieťa riadne postarať aj bez prítomnosti matky. Spoločne žili v jednej domácnosti po narodení syna a má vedomosť o všetkých jeho návykoch. Poukázal na to, že od 14.05. 2016 sa so synom nestretol, matka sa správa účelovo a nechce aby sa s dieťaťom stretával vôbec. Snaží sa matku dieťaťa opakovane kontaktovať ohľadom ich syna, ale matku mu odmieta syna dať k telefónu a nechce mu podať o ňom žiadne informácie. Matka dieťaťa sa snaží, aby so synom nebol dlhší čas a preto požiadal E. L. o súčinnosť, aby matku dieťaťa viedli k umožneniu kontaktu jeho osoby s mal. T..

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa považuje za vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré dôvody v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dodáva nasledovné:

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je ho možné nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežného účinku a neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

Vo všeobecnosti o predbežných opatreniach platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchlá, i keď dočasná úprava právnych /nielen faktických pomerov/ účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. V konaní týkajúcom

sa starostlivosti o maloleté deti možno tiež nariadiť predbežné opatrenie, ale len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípadoch, keď rodičia spolu nežijú, je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v § 36 Zákona o rodine v platnom znení.

Súd prvého stupňa správne vyhodnotil potrebu nariadiť predbežné opatrenie o úprave styku otca s mal. T.. Ako už odvolací súd konštatoval v oblasti starostlivosti súdu o mal. deti, by malo byť nariadenie predbežného opatrenia skutočne len krátkodobým provizóriom a malo by byť nariadené len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v záujme mal. dieťaťa. Takáto situácia v danej veci nastala, nakoľko otec s mal. dieťaťom nebyva v spoločnej domácnosti a v záujme dieťaťa je, aby sa s otcom stretávalo a tak nedošlo medzi nimi k odcudzeniu. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. T. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí od marca 2016 spolu nežijú. Matka spolu s mal. dieťaťom odišla v marci 2016 zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti býva s dieťaťom u svojich rodičov. Dňa 24.03.2016 podala matka dieťaťa na súde prvého stupňa návrh na zverenie mal. T. do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Súd prvého stupňa prešetril pomery v domácnosti oboch rodičov, nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vypočul účastníkov konania a pojednávanie odročil za účelom vykonania znaleckého dokazovania na zistenie skutočností potrebných pre rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloletého, nakoľko otec žiadal zveriť mal. dieťa do striedavaj osobnej starostlivosti rodičov. Z výsluchu rodičov mal súd prvého stupňa za preukázané, že od narodenia sa o maloletého starali obaja spoločne, dieťa je na otca zvyknuté, má s otcom dobrý vzťah. Podľa tvrdenia otca, po odchode matky zo spoločnej domácnosti mu matka bráni v riadnom styku s maloletým, umožňuje mu styk len v jej prítomnosti, dieťa mu odmieta nechať samé. Podľa tvrdenia matky otec bežnú starostlivosť o maloletého zvládne, avšak nesúhlasila so stykom otca bez jej prítomnosti s poukazom na to, že maloletý je v útlom veku, je na ňu zvyknutý a bude ju hľadať. Zo správy zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v domácnosti otca bolo zistené, že otec býva jednoizbovom priestranom byte, v ktorom predtým zdieľali spoločnú domácnosť spolu s matkou a s mal. dieťaťom, byt je moderne zariadený, udržiavaný v poriadku a v čistote.

Je nesporné, že otec má rovnaké rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu ako matka. Úprava styku otca s mal. dieťaťom v zásade prichádza do úvahy, keď je vykonaná v záujme maloletého. Záujem mal. dieťaťa totiž vyžaduje, aby sa vytvorilo, resp. udržiavalo citové puto k otcovi (teda nie len k jeho matke). Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa mal za to, že otec osvedčil nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že medzi rodičmi dochádza v súvislosti s realizáciou styku otca s maloletým k nezhodám, otec má záujem s maloletým sa stretávať a preto bude v záujme dieťaťa, aby sa styk do rozhodnutia vo veci samej realizoval nariadenou úpravou styku otca s maloletým.

V danej veci boli preukázané, že medzi maloletým dieťaťom a otcom sú vytvorené kladné citové väzby, od narodenia sa o maloletého T. starali obaja rodičia a to až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého, dieťa je na prostredie u otca zvyknuté. I keď je dieťa v útlom veku (v júli 2016 dovŕši X roky), svojho otca dobre pozná, je zvyknutý na prostredie u otca a preto bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa o úprave styku otca s mal. T. každý párnny kalendárny týždeň v mesiaci v utorok od XX:XX hod do XX:XX hod a každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci v sobotu od XX:XX hod do XX:XX hod bez prítomnosti matky správne. Odvolací súd pri rozhodovaní prihliadal aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý pozná situáciu v rodine mal. dieťaťa a považoval predbežnú úpravu styku v zmysle nariadeného predbežného opatrenia za správnu. Námietky matky uvádzané v odvolaní neboli preto dôvodné.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.