

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/130/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 30. júna 2016 v trestnej veci obžalovaného Y. U. takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. U., B.. XX.X.XXXX P. T., O. X. T.,

je vinný, že:

v presne nezistenom čase v lete 2014 v Martine poskytol občiansky preukaz doposiaľ nezistenému páchatelovi, aby na jeho meno a údaje objednal zásielky pod číslom XXX-XXXXXXXXXX, XXX-XXXXXXXXXX, XXX-XXXXXXXXXX obsahujúce Apple Iphone 5C - IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, Apple iPhone 5S - 3 ks - IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, Apple iPhone s chybným IMEI, 3 ks Samsung Galaxy S5-G900, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, ten ich dňa 8.7.2014 asi o 16,30 hod. telefonicky objednal v spoločnosti H., U..G..C., I. XX, X. X., a následne boli zaslané cez doručovaciu spoločnosť U. L. U., s.r.o., pre prijímateľa Y. U., K. XX, L., doposiaľ nezistený páchatel dňa 9.7.2014 o 08,36 hod. zaslal e-mail z fingovanej adresy T.U. od manažéra spol. H., U..G..C., L. P., na adresu spoločnosti U. L. U., U..G..C., L.-U..U., v ktorom žiadal o zrušenie dobierky na vyššie uvedené zásielky z dôvodu uhradenia kúpnej ceny na účet spoločnosti H. a dňa 9.7.2014 o 9:22 hod. v pobočke spoločnosti SPS v Prievidzi tieto zásielky osobne prevzal obvinený Y. U., pričom vedel, že za tieto zásielky nebolo zaplatené a vzápätí ich obvinený odovzdal doposiaľ nezistenému páchatelovi, pričom obvinený mal, podľa dohovoru, získať za svoje konanie od doposiaľ nezisteného páchatela odmenu vo výške 50 eur, pričom kúpna cena nebola spoločnosti H., s.r.o., nikdy uhradená, skutočnosti uvedené v e-maili sa nezakladali na pravde a zaslaným e-mailom bola spoločnosť U. L. U., s.r.o., U. S. X, N. L. J., uvedená do omylu a bola jej spôsobená škoda vo výške 3.562,77 eur,

t e d a :

spoločným konaním seba alebo iného na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že ho uviedol do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

spolupáchatelstvo prečinu podvodu podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/106/2014 zo dňa 13.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/6/2015 zo dňa 18.3.2015, právoplatného 18.3.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti U. L. U., U. S. X, N. L. J., N.: XX XX XX XX, škodu vo výške 3.562,77 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku konal v neprítomnosti obžalovaného Y. U. (ďalej len obžalovaný), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, vypočul svedkov T. Ň., Ľ.D. X., T. Š., oboznámil sa s výpoveďami svedkov P. T., Ľ.O. L. z prípravného konania, oboznámil sa so zápisnicou o rekognícii, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že v parku v Martine, kde sa zdržiaval, prišiel za ním pán na striebornom aute a opýtal sa ho, či si nechce zarobiť. Mal však podmienku, že musí mať občiansky preukaz. Pretože si chcel zarobiť, dal mu občiansky preukaz, ktorý si ten pán odfotil telefónom, pretože bude pre neho chodiť vyberať nejaké balíčky. Nepýtal sa tohto muža, o aké balíčky pôjde, prečo si ich nevyberá on. On si prosto chcel hlavne zarobiť. Asi po dvoch dňoch ten muž opäť prišiel, išli do Žiliny, Ružomberku, Prievidze, boli i v Čechách. V Žiline ho poslal na dve miesta za kuriérom, tým odovzdal občiansky preukaz a oni mu dali balíčky. Takto bol i v Martine a v Ružomberku, kde bol v nejakom sklade alebo kancelárii. Dostal za to 50 eur. Ani v jednom prípade za tie balíčky nič neplatil. Balíčky vždy muž niečím prikryl, povedal mu, že preto, aby to nevideli policajti. Do Prievidze išli autom. Ostali stáť na nejakom parkovisku, jemu objednali taxík. Ten ho odviezol k nejakej budove, opäť tam dal občiansky preukaz a vyzdvihol balíčky. Dal ich na zadné sedadlo, opäť ich ten muž prikryl pred policajtmi. Aj sa mu to celé, pre správanie muža a preto, že mu objednal taxík, nepozdávalo, no chcel si zarobiť. On sa do tých balíčkov nepozeral. Jeden balíček raz ten muž otvoril a vtedy uvidel, že tam boli mobilné telefóny. Je pravdou, že on nič neobjednával, no muž mu povedal, že objednávky bude objednávať na jeho meno, nič on nikdy neplatil. Na otázku, či mu to nebolo podozrivé, odpovedal, že samozrejme, že áno, veď nie je hlupák, no chcel si zarobiť. Za vyzdvihnutie balíčkov v Prievidzi nedostal zaplatené, dostal len pred tým tých 50 eur. On sa nikdy nepýtal, odkiaľ balíčky chodia. Muž mu povedal, aby povedal svoje meno, ukázal občiansky preukaz, podpísal doklady a išiel rýchlo do auta, zrejme preto, aby ho nikto nevidel.

Svedok T. Ň. vypovedal, že je zástupcom spoločnosti U. L. U., U. S. X, N. L. J.. Zásielku, ktorá je predmetom obžaloby, ich spoločnosť prepravovala a doručovala objednávateľovi, ktorým bol obžalovaný, od spoločnosti H., U..G..C., X.Á. X.. Pobočka ich spoločnosti v Prievidzi im signalizovala, že sa im na prebratej zásielke niečo nezдалo, preverovali pravdivosť úhrady u spoločnosti H., U..G..C., X. X., a zistili, že skutočne za prevzatú zásielku nebolo nič platené, on i vycestoval do Prievidze, celú vec som preveroval, neskôr bolo zistené, že niečo obdobné sa malo uskutočniť v Martine resp. Žiline, tam bol problém s preukazovaním tejto veci páchatelovi, tam to robili v samostatnom konaní a potom boli ešte aj samostatné nejaké dva pokusy. E-mail, ktorý sa vzťahoval k tomuto obchodu, sa podobal na e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou H., U..G..C., a práve po tejto udalosti sa prijali opatrenia, že takáto

mailová komunikácia a jej pravdivosť musí byť následne overovaná, mailom im bolo signalizované, že objednávka mala byť uhrádzaná v hotovosti, tovar treba len vydať, a preto i tovar bol vydaný. Pracovník - pán Š.W. preveril totožnosť osoby, a keď bol to i on šetriť, si bol istý, že osoba, ktorá mu predložila občiansky preukaz a ktorej bol tovar vydaný, bola totožná s osobou na fotografii na danom občianskom preukaze, jednoznačne sa zhodovali a nemal pochybnosti ani o pravosti predloženého občianskeho preukazu. Išlo o obžalovaného. Dobierka so spoločnosťou H. nebola v skutočnosti uhradená, a preto ich spoločnosť musela vzniknutú škodu v tejto spoločnosti uhradiť, a preto i za poškodenú stranu uplatnil nárok na náhradu škody za vzniknutú škodu vo výške 3.562,77 eur. K dnešnému dňu nikto neuhradil vzniknutú škodu.

Svedok Ľ. X. vypovedal, že dňa 8.7.2014 niečo pred 16-tou hodinou prijal telefonickú objednávku siedmich mobilných telefónov na meno Y. U., na hlavnom pojednávaní si nevedel presne spomenúť na presnú adresu, ktorá bola oznamovaná. Pretože sa už v minulosti niečo podobné stalo a bolo to robené na poslednú chvíľu, dal to do pozornosti, dobierka bola hneď vybavená s tým, že ráno sme chceli túto okolnosť signalizovať kuriérskej spoločnosti, no ráno, ako sme to začali riešiť, sme zistili, že objednávateľ si prišiel osobne pre zasielané telefóny a bol tam zasielaný mail, ktorý však nebol originál zasielaný nimi, bol sfaľšovaný, o úhrade ceny dobierky. Kuriérska služba nám oznamovala, že mala byť dobierka uhrádzaná prevodom na účet, čo však v skutočnosti nebolo realizované, kuriérska služba urobila chybu, pretože si pravdivosť týchto údajov nepreverovala, dobierka bola zrušená, ale tovar bol vydaný. Zo strany ich spoločnosti - H., s.r.o., X. X., dobierka nebola reálne zrušená. Meno pracovníka, ktorý mal za ich spoločnosť v mailovej komunikácii vystupovať, si nevedel spomenúť, no určite nešlo o reálneho pracovníka v ich spoločnosti, pod takým menom u nich nikto nepracoval. Ak v prípravnom konaní hovoril, že malo ísť o pracovníka menom P., je to pravda, pre odstup času si presne na tieto okolnosti nepamätal. Mail, ktorý mal byť zasielaný nimi, určite od ich spoločnosti nešiel, bolo zisťované, že išiel z nejakého iného serveru. Jednoznačne uviedol, že zásielka mala byť doručená na meno Y. U.. On s tou osobou telefonoval, zaznamenával objednávku, zapamätal si adresu K. cesta, môže to byť však aj adresa S. cesta, Prievidza, presne sa však vyjadriť neviem. Ich spoločnosť v tomto prípade neevduje žiadnu škodu, lebo zásielková spoločnosť im za všetky telefóny, ktoré boli v tomto prípade objednané, zaplatila v plnej výške.

Svedok T.H. Š. vypovedal, že on presne neviem, čo bolo obsahom zásielky. Vedel len pôvodnú sumu, v akej hodnote bola zásielka posielaná. Zo spoločnosti H., MP3, mu teda telefonicky oznamovali, že oni urobili chybu, že aby sa s vydávaním zásielky počkalo až do zrušenia dobierky, pretože mala byť uhradená suma za dodávaný tovar prevodom na účet. Asi po piatich minútach sa pravdivosť preverovala, pretože však to už nespadať pod jeho oddelenie, bolo to postúpené inému oddeleniu, tí to preverovali, a bolo im oznámené, že sa to realizuje, a asi po krátkej chvíli prišiel zákazník, medzitým prišiel mail potvrdzujúci úhradu na účet, zákazník prišiel taxikom a tovar mu vydal. Skutočne on preveroval totožnosť osoby, ktorá pre zásielku prišla, občiansky preukaz bol platný, a osoba, ktorá pred ním stála, bola tá istá, ako na fotografii na občianskom preukaze. Jednalo sa o obžalovaného Y. U..

Súd sa oboznámil i so zápisnicou o rekognícii č.l. 59-67, vykonanou s týmto svedkom dňa 9.10.2014, pri ktorej svedok jednoznačne opoznal osobu, ktorá prišla pre zásielku uvedenú v skutku obžaloby - išlo o obžalovaného.

Svedkovia P. T., Ľ. L., s výpoveďami ktorých sa súd z prípravného konania oboznámil, sa k predmetu skutku nevedeli vyjadriť, vyjadrili sa iba k predloženým mobilným telefónnym číslam, ktoré boli použité pri komunikácii pri objednávaní tovaru uvedeného v skutku. I keď telefónne čísla sú na ich mená, nepoužívajú tieto telefónne čísla.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi (č.l. 70-72) týkajúce sa zistenia užívateľa predstieranej adresy T.U., z ktorých vyplýva, že stránka Q..S. neumožňuje registráciu užívateľských účtov, iné identifikačné údaje nie sú známe. Doručovacím hárkom č.l. 91, z ktorého vyplýva prijímateľ zásielky, ktorým bol obžalovaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo i súhrnne, tak vzhľadom na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý nepoprel, že zásielku bol prevziať, tak ako v iných prípadoch, bližšie sa o vec nezaujímal i keď celý priebeh, čo a ako mal urobiť, sa mu zdalo podozrivé, no chcel si zarobiť, tak sa na podrobnosti nepýtal, zásielka bola na jeho meno, za zásielku nič neplatil, po tom, ako ju prevzal, ju

odovzdal neznámemu mužovi, ktorý to organizoval, ako i výpovede svedkov Ň., X., Š., oboznámené listinné dôkazy mal potom súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že spoločným konaním s bližšie nezistenou osobou na škodu cudzieho majetku seba, iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak väčšiu škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva hodnotenie a charakteristika obžalovaného - správami č.l. 125, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov (č.l. 126-127), oboznámeným pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/106/2014, vyplýva, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku desaťkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť i obdobnej povahy, naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/106/2014 zo dňa 13.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/6/2015, právoplatným 18.3.2015, ktorým bol uznaný vinným i z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, vzhladol však dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - teda že spáchal viac trestných činov, pretože odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - sp. zn. Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/106/2014 zo dňa 13.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/6/2015, právoplatným 18.3.2015, a preto ukladal obžalovanému i trest súhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože ukladal trest za dva úmyselné prečiny, a že už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšujúci pomer priťažujúci okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, predovšetkým však okolnosti, že v minulosti bolo na obžalovaného pôsobené trestom odňatia slobody, výkon trestu nemal na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv, neodradil ho od páchania ďalšej obdobnej majetkovej trestnej činnosti, výšky spôsobenej škody, napriek tomu opätovne sa dopustil podvodného konania v snahe získať chýbajúce finančné prostriedky ako spôsobu bezpracného zdroja príjmu, a predovšetkým z pohľadu ochrany spoločnosti pred osobou obžalovaného, v snahe výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody mu zabrániť v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, ktorou iné osoby pripraví o finančné prostriedky, súd dospel k záveru, že ako primeraný, zákonný, vzhladol trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, teda trest v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne. Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takýto trest súd považoval potom vo vzťahu k obžalovanému a povahe skutku za zákonný, primeraný a spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu tak morálneho odsúdenia konania páchatela, ochrany spoločnosti pred samotnou osobou páchatela, ale i prevýchovný účel trestu v úmysle pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobného konania.

Poškodený riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.562,77 eur. Súd o jeho nároku rozhodol tak, že v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný poškodenému túto škodu uhradiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.