

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202367
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, práv. zast.: Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, so sídlom Šamorín, Hlavná 45, proti odporcovi: D. O., J.. XX.X.XXXX, G. Š., Č.. XXX, o zaplatenie 80,25 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/86/2016 - 13 zo dňa 18. mája 2016.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 3.6.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 41,68 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 6.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 80,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 3.6.2014 do zaplatenia, a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh na poistnom z povinného zmluvného poistenia.

Súd vo veci vydal dňa 18.5.2016 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 80,25 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou č. 11-90171427641, listom s názvom „Zánik poistenia z poistnej zmluvy č. 11-901-71427641“ zo dňa 24.6.2014, a zistil tento skutkový stav veci:

Poistnou zmluvou č. 11-90171427641 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 16.7.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzatvoril s odporcom ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol určený na deň 16.7.2012 na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo dohodnuté na 91,- €, z čoho lehotné poistné za obdobie štvrtroka predstavuje 22,75 €. Zmluva bola odporcom riadne podpísaná.

Listom s názvom „Zánik poistenia z poistnej zmluvy č. 11-90171427641“ zo dňa 24.6.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 16.7.2013 do 2.6.2014 vo výške 80,25 €, a to do 8.7.2014. Doručenie výzvy odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ ako poistiteľ uzavrel s odporcom ako poistníkom písomnú poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dohodnuté ročné poistné vo výške 91,- € bol odporca povinný platiť v štvrtročných poistných obdobiach po 22,75 €. Keďže odporca si svoju povinnosť platiť dohodnuté poistné v lehotách a vo výške stanovenej poistnou zmluvou neplnil - navrhovateľovi neuhradil splátky poistného za poistné obdobie od 16.7.2013 do 2.6.2014, dostal sa so splácaním poistného do omeškania a v dôsledku toho poistná zmluva zanikla ku dňu 2.6.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ má teda podľa uvedeného ustanovenia právo na zaplatenie poistného za obdobie od 16.7.2013 do 2.6.2014, a to celkovo vo výške 80,25 €. Odporca existenciu ani výšku navrhovateľovej pohľadávky nepoprel, ani v konaní nenamietal premlčanie žalobou vymáhaného nároku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by odporca uhradil navrhovateľovi dlžné poistné v sume 80,25 €, a preto súd uložil odporcovi povinnosť túto sumu navrhovateľovi zaplatiť.

Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne. Keďže takto žiadaná výška úrokov nebola v rozpore s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, súd navrhovateľovi takto žiadané úroky z omeškania priznal.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 50,36 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal z titulu súdneho poplatku v sume 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 1/2 - nu všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 25,18 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 41,68 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.