

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Staping, a.s., so sídlom v Nitre, Piaristická 2, IČO: 31411401, zastúpený: JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát so sídlom v Nitre, Piaristická 2, proti odporcom: 1/ KR&AT, s.r.o., Partizánska 87, Nitra, IČO: 47 170 221, 2/ G. G., nar. X.X.XXXX, A. XX, D., 3/ V. N., nar. X.X.XXXX, S. XXX, odporcovia v 1.,2. a 3.rade zastúpení súdom ustanoveným opatrovníkom: M. U. N., vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 2.299,31 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. a 3.rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 2299,31 eura, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 413 eur od 12.08.2014 do 02.12.2014, vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 220 eur od 03.12.2014 do 28.01.2015, vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 56,05 eura od 03.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 413,05 eura od 13.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 10 eur od 06.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 413,05 eura od 12.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 20 eur od 04.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 413,05 eura od 14.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 30 eur od 05.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 413,05 eura od 12.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 413,05 eura od 16.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 118,01 eura od 13.02.2015 do zaplatenia na to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25C/189/2015-46 zo dňa 10.06.2015.

Odporcovia v 1.,2.a 3.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Branislava Pecha, PhD. v sume 496,58 eura do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 08.04.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporcom uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.299,31 eura s príslušenstvom, ktorá predstavuje neuhradené nájomné a služby spojené s prenájmom v zmysle nájomnej zmluvy a ručenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nedoručil všetkým odporcom. Odporcom bol ustanovený opatrovník, bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. konalo v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcov, ktorí mali doručenie vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, upravuje chybu v písaní, keď posledný úrok z omeškania má byť zo sumy 118,01 eura.

Právny zástupca navrhovateľa v záverečnom návrhu uvádza, že žiada návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom práv. zást. navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním, a to : zmluvou o nájme zo dňa 13.06.2013, faktúrami č. 2014900800, 2014900893, 2014901022, 2014901124, 2014901226, 2015900069, upomienkami zo dňa 25.09.2014, 23.10.2014, 21.11.2014, dohodou o skončení nájmu zo dňa 28.01.2015, dohodou o uzavretí zmiernu, výzvami zo dňa 04.03.2015, 20.3.2015, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 03.06.2015, platobným rozkazom č.k. 25C/189/2015-46 zo dňa 10.06.2015, uznesením č.k. 25C/189/2015-87 zo dňa 25.04.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ uzatvoril s odporcom v 1. rade ako nájomcom zmluvu o nájme nebytových priestorov č. N 07/2013 dňa 13.06.2013. Odporca si riadne neplnil svoju povinnosť podľa zmluvy a od augusta 2014 nemal riadne uhradené nájomné ako aj služby spojené s prenájmom. Za obdobie do 08.02.2015 odporca v 1. rade na nájomnom a a upomienkach podľa článku 2.8 neuhradil sumu 2.299,31 eura. Na základe dohody zo dňa 28.01.2015 odporcovia v 2 a 3 rade ako ručiteľia prehlásili úhradu dlhu spoločne a nerozdielne. Odo dňa po splatnosti jednotlivých faktúr si navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania 9,15, resp. 9,05 % ročne. Navrhovateľ mal za to, že ide o obchodnoprávnu vec, keďže obe sporné strany sú podnikatelia a uplatňoval si 40 eur ako paušálnu náhradu nákladov. Opravil sumu 118 eur na 118,01 eura ohľadne úroku z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 Občianskeho zákona dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods.1 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 7 z.č. 116/1990 Zb. nájme a podnájme nebytových priestorov ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle cit. zák. ust. vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd zaviazal odporcov na zaplata sumy 2.299,31 eura navrhovateľovi v lehote troch dní spolu s 5,15, resp. 5,05 % úrokom z omeškania ročne z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády 87/95 Z.z.. Návrh bol podaný dôvodne, svoj nárok navrhovateľ podrobne osvedčil listinnými dôkazmi. Odporca v 1. rade si v žalovanej sume nesplnil svoju povinnosť voči navrhovateľovi vyplývajúcu mu z ich nájomnej zmluvy tak ohľadne neuhradeného nájomného ako aj ohľadne dohodnutých upomienok. Odporcov v 2. a 3. rade súd zaviazal spoločne a nerozdielne na priznanú sumu s príslušenstvom ako ručiteľov. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Podľa súdu ide o občianskoprávnu vec. Odporca v 1. rade je síce podnikateľ, ale zo vzťahu s navrhovateľom len navrhovateľ vykonával podnikateľskú činnosť, keď odporcovi v 1. rade poskytoval službu - prenájom, pričom z jeho strany ako zákazníka bolo irelevantné, že je fyzickou osobou podnikateľkou, alebo právnickou osobou. Odporcovia v 2. a 3. rade nie sú ani podnikatelia. Nájomná zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 116/1990 Zb. na ktorý odkazuje Občiansky zákonník a podľa súdu sa nájom subsumuje pod občianke právo. Súd poukazuje na konania vedené na OS Nitra : sp. zn. 25C 403/2012, 25C

383/2012, 9C 35/2015, 7C 307/2012, 18C 10/2012, 10C 121/2012 , KS v Nitre 6 Co 2/2014, 8Co 28/2011. Išlo o civilné konania. Z uvedeného dôvodu súd navrhovateľovi nepriznal paušálnu náhradu v sume 40 eur a úrok z omeškania nad 5,05 resp. 5,15 % z dôvodu, že nepostupoval podľa obchodného zákonníka, ktorý dané nároky upravuje tak ako ich požadoval navrhovateľ, ale podľa Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 496,58 eura. Navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti. Trovy konania navrhovateľa predstavovali súdny poplatok v sume 137,50 eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po 91,29 eura (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaní 30.06.2016), dvakrát režijný paušál po 8,39 eura, jede v sume 8,58 eura všetko s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Súd úkon vyjadrenie navrhovateľa k veci nepriznal z dôvodu, že sa v ňom navrhovateľ cestou právneho zástupcu vyjadroval k otázke v ktorej bol neúspešný, pričom by bolo nespravodlivé, aby toto zaťažovalo odporcov ktorí výzvu nevyvolali a netýkala sa ich. Predmetné vyjadrenie mal navrhovateľ pritom uviesť v samotnom návrhu. V danej výzve navrhovateľ opravil nesprávne znenie petítu návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.