

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204906
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204906.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 322,43 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 253,05 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške

- 8,75% ročne zo sumy 37,40 Eur od 10.11.2012 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 30,96 Eur od 10.12.2012 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 19,75 Eur od 10.01.2013 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 19,20 Eur od 10.02.2013 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.03.2013 do zaplatenia
- 8,75% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.04.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.05.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.06.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.07.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.08.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia
- 8,5% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.12.2013 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.01.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.02.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.03.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.04.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.05.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.07.2014 do zaplatenia
- 8,15% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.08.2014 do zaplatenia
- 8,05% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.09.2014 do zaplatenia
- 8,05% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.10.2014 do zaplatenia
- 8,05% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.11.2014 do zaplatenia
- 8,05% ročne zo sumy 6,72 Eur od 10.12.2014 do zaplatenia

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na jeho účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. kód: H., VS: XXXXXXXXXXXX.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 56,33 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v rozsahu 10,82 Eur a trov právneho zastúpenia v rozsahu 45,51 Eur a to

v rozsahu 10,82 Eur na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. kód: H., VS: XXXXXXXXXXXX a v rozsahu 45,51 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., č.ú.: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. kód: H., VS: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 14.09.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 322,43 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 57,20 Eur od 10.11.2012 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 35,95 Eur od 10.12.2012 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 44,54 Eur od 10.01.2013 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 39,- Eur od 10.02.2013 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 6,62 Eur od 10.03.2013 do zaplataenia a 8,75% ročne zo sumy 139,12 Eur od 10.04.2013 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel dňa 20.11.2014 zmluvu so spoločnosťou Slovak Telekom o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj „právny predchodca“) na žalobcu. Nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným dňa 04.08.2004 v zmysle zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby. Za tieto služby vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7211201922 s dátumom splatnosti 09.11.2012 na sumu 57,20 Eur, faktúru č. 7212285177 s dátumom splatnosti 09.12.2012 na sumu 35,95 Eur, faktúru č. 7213368787 s dátumom splatnosti 09.01.2013 na sumu 44,54 Eur, faktúru č. 7301005245 s dátumom splatnosti 09.02.2013 na sumu 39,- Eur, faktúru č. 7302138076 s dátumom splatnosti 09.03.2013 na sumu 6,62 Eur a faktúru č. 7303274952 s dátumom splatnosti 09.04.2013 na sumu 139,12 Eur. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Trovy právneho zastúpenia žiadal priznať za 2 úkony právnej služby po 29,88 Eur za úkon + 2x režijný paušál + DPH.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 20.04.2016.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplataenie sumy 322,43 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.06.2016 o 7.00 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.06.2016 od 8.30 hod..

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ešte pod obchodným menom EuroTel Bratislava, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 04.08.2004 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby 55 VIAC a Dodatky k nej a to dňa 04.08.2004, dňa 09.06.2006, dňa 24.07.2008, dňa 03.03.2010 a naposledy dňa 07.11.2012, ktorými sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poplatky vždy s viazanosťou na 24 mesiacov.

V poslednom Dodatku k zmluve (zo dňa 07.11.2012) sa žalovaný zaviazal počas doby viazanosti 24 mesiacov využívať program služieb Happy S (L). Právny predchodca žalobcu ako predávajúci sa zaviazal žalovanému ako kupujúcemu dodať a previesť na neho vlastnícke právo k mobilnému telefónu Samsung S58391 Galaxy Ace VE (ďalej len "MT") za kúpnu cenu 159,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24-och mesačných splátkach vo výške 6,62 Eur s akontáciou 0,02 Eur a výškou poslednej splátky 6,72 Eur. Žalovaný podpisom potvrdil prevzatie MT (bod 1 písm. c/ Dodatku).

Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému vyfakturoval poskytnuté služby za obdobie od 22.09.2012 do 21.10.2012 v sume 57,20 Eur (faktúra č. 7211201922 splatná 09.11.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 25,2017 Eur + DPH, poplatku za volacie tóny 0,63 Eur + DPH, SMS do siete iných operátorov vo výške 0,336 Eur + DPH, prijaté SMS vo výške 5,- Eur + DPH, poplatku za obmedzenie služby vo výške 16,50 Eur. Za obdobie od 22.10.2012 do 21.11.2012 v sume 35,95 Eur (faktúra č. 7212285177 splatná 09.12.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 20,4881 Eur + DPH, prijaté SMS vo výške 2,- Eur + DPH, administratívneho poplatku za dodatok vo výške 3,3167 Eur a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 22.11.2012 do 21.12.2012 v sume 44,54 Eur (faktúra č. 7213368787 splatná 09.01.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 14,1583 Eur + DPH, poplatku za volacie tóny 0,63 Eur + DPH, poplatku za obmedzenie služby vo výške 16,50 Eur mínus happy zľava vo výške 3,85 Eur, upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur a splátky Happy telefónu 6,62 Eur. Za obdobie od 22.12.2012 do 21.01.2013 v sume 39,- Eur (faktúra č. 7301005245 splatná 09.02.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 13,7016 Eur + DPH, poplatku za volacie tóny 0,63 Eur + DPH, poplatku za prerušenie služby vo výške 16,50 Eur mínus happy zľava vo výške 3,85 Eur, a splátky Happy telefónu 6,62 Eur. Za obdobie od 22.01.2013 do 21.02.2013 v sume 6,62 Eur (faktúra č. 7302138076 splatná 09.03.2013). Táto suma pozostávala zo splátky Happy telefónu. Za obdobie od 22.02.2013 do 21.03.2013 v sume 139,12 Eur (faktúra č. 7303274952 splatná 09.04.2013). Táto suma pozostávala zo splátky zariadenia.

Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému bola (pod referenčným číslom 9000322999) postúpená na žalobcu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods.7 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení a Dodatkami k nej. Predmetom posledného Dodatku bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb právnym predchodcom žalobcu, za ktoré sa žalovaný zaviazal počas zmluvnej viazanosti 24 mesiacov využívať tieto služby pri volacom programe Happy S (L) a taktiež predaj mobilného telefónu na splátky.

Po preskúmaní uplatnených faktúr (nárokov, ktoré nimi boli žalovanému vyúčtované) dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti. Uplatnené nároky sú dôvodné nasledujúco:

Z faktúry č. 7211201922 splatnej dňa 09.11.2012 na sumu 57,20 Eur v rozsahu 37,40 Eur (nedôvodné v rozsahu 19,80 Eur za poplatok za obmedzenie služby 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH).

Z faktúry č. 7212285177 splatnej dňa 09.12.2012 na sumu 35,95 Eur v rozsahu 30,96 Eur (nedôvodné v rozsahu 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby).

Z faktúry č. 7213368787 splatnej dňa 09.01.2013 na sumu 44,54 Eur v rozsahu 19,75 Eur (nedôvodné v rozsahu 19,80 Eur za poplatok za obmedzenie služby 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH a 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby).

Z faktúry č. 7301005245 splatnej dňa 09.02.2013 na sumu 39,- Eur v rozsahu 19,20 Eur (nedôvodné v rozsahu 19,80 Eur za poplatok za prerušenie služby 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH).

Z faktúry č. 7302138076 splatnej dňa 09.03.2013 na sumu 6,62 Eur v celom rozsahu.

Z faktúry č. 7303274952 splatnej dňa 09.04.2013 na sumu 139,12 Eur v rozsahu 6,62 Eur (nedôvodné v rozsahu zosplatenia zvyšných splátok kúpnej ceny zariadenia).

V rozsahu zvyšných splátok zariadenia vždy vo výške splátky 6,62 Eur mesačne splatných vždy k 9. dňu v mesiaci a v rozsahu poslednej splátky splatnej 09.12.2014, ktorá je vo výške 6,72 Eur.

Súd tak nepriznal vo vyššie uvedenom rozsahu žalobcovi nároky vyúčtované ako poplatky za obmedzenie/prerušenie služieb (16,50 Eur + DPH = 19,90 Eur) ako aj upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur). Pokiaľ ide o poplatky za obmedzenie/prerušenie služieb, tak žalobca jednak nepreukázal vykonanie týchto úkonov, ktoré sú spoplatňované, no navyše súd tieto poplatky, ktoré neboli osobitne vyjednané (boli len súčasťou jednostranne právneho predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje za neprijateľné, znevýhodňujúce žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tom smere plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.02.2015, sp. zn. 9C/128/2014, ktorý uviedol: „Žalobca fakturuje žalovanému poplatok jednak za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a zároveň v rovnakých faktúrach aj poplatok za odpojenie, čím dochádza k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, keďže predmetné úkony majú za následok obmedzený prístup účastníka k službám, teda účastník ako spotrebiteľ nemá možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb mu už nebude dodávať všetky služby, dokonca akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavý a preto je potrebné ho ešte v čo najväčšej miere sankcionovať. V zmysle bodu 1.8 Všeobecných obchodných podmienok služba je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie, dátovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, služby poskytuje spoločnosť A. H. účastníkom v rozsahu a za podmienok upravených v zmluve, Cenníku a v týchto Všeobecných podmienkach, prípadne v osobitných dohodách, ktoré môžu byť medzi spoločnosťou Orange a účastníkom uzavreté rôznymi formami prístupnými podľa platných právnych predpisov. Zaplatením poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb žalovanému a poplatku za odpojenie spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak bol mu znemožnený prístup k službám, preto má súd za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a poplatku za odpojenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ.“ Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora, ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani vyúčtované upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur). Žalobca nepreukázal doručenie týchto upomienok a navyše upomienky jednostranne sankcionujú žalovaného ako spotrebiteľa za omeškanie s úhradou platieb, hoci v prípade omeškania je žalovaný povinný uhradiť dodávateľovi zákonné sankcie za omeškanie (úroky z omeškania), ktoré si žalobca taktiež uplatňuje v tomto konaní. Nakoniec podľa názoru súdu výška týchto poplatkov (aj za predpokladu, že by ich vykonanie žalobca reálne preukázal) nemôže odzrkadľovať skutočné výdavky právneho predchodcu žalobcu, ktoré mal na ich vykonanie, pretože obmedzenie/prerušenie služby alebo zaslanie upomienky vo forme SMS, je vykonávané zrejme len elektronickou zmenou v systéme. Ak aj právny predchodca žalobcu obmedzil alebo prerušil žalovanému poskytovanie služby, takýto úkon nie je možné považovať za úkon v záujme žalovaného (spotrebiteľa) ale za úkon v záujme dodávateľa, a preto účtovanie poplatkov za tieto úkony spotrebiteľovi súd považuje za neprijateľné.

Právny predchodca žalobcu si vo faktúrach počnúc faktúrou splatnou dňa 09.01.2013 vyúčtoval splátky mobilného telefónu vo výške 6,62 Eur mesačne a to až po faktúru splatnú dňa 09.04.2013, v ktorej si vyúčtoval cenu celého zariadenia po zosplatnení (vo výške 139,12 Eur). Avšak k tomu, aby si právny predchodca žalobcu mohol zosplatniť celú pohľadávku, ktorej splatnosť bola zmluvne rozvrhnutá na splátky, t.j. aby mohol využiť postup podľa citovaného § 565 OZ, museli byť kumulatívne splnené podmienky uvedené v citovanom § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, a teda že a) takáto možnosť bola zmluvnými stranami dohodnutá alebo súdom určená, b) urobil tak najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a c) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Splnenie týchto podmienok (okrem podmienky pod písm. a/) ale žalobca nepreukázal, a preto súd nepovažuje splátky zariadenia (mobilného telefónu) za zosplatnené. Preto splatnosť týchto splátok súd posudzoval podľa ich splatnosti dojedanej v Dodatku, a teda že jednotlivé mesačné splátky kúpnej ceny MT budú vyúčtované vo faktúrach za služby poskytované na základe ostatných ustanovení tohto Dodatku. Všetky faktúry boli splatné k 9. dňu v mesiaci, a preto aj splatnosť nasledujúcich splátok kúpnej ceny mobilného telefónu súd posudzoval k 9. dňu v tom-ktorom mesiaci. Kúpna cena mobilného telefónu bola v zmysle Dodatku rozvrhnutá na 24 splátok a to 23 splátok vo výške 6,62 Eur a posledná 24. splátka vo výške 6,72 Eur. Splátky boli účtované od januára 2013 (prvé vyúčtovanie vo faktúre splatnej dňa 09.01.2013) a teda posledná 24. splátka (vo výške 6,72 Eur) pripadla na december 2014 (splatnosť 09.12.2014).

Žaloba je tak dôvodná v rozsahu zaplatenia 253,05 Eur (37,40 Eur + 30,96 Eur + 19,75 Eur + 19,20 Eur + 21 x 6,62 Eur + 1 x 6,72 Eur) a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby a splátky mobilného telefónu v lehote splatnosti, a tak mu vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr resp. nárokov na zaplatenie splátok mobilného telefónu menila, a preto súd v závislosti od zmeny úrokovej sadzby ECB menil aj výšku úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr resp. splatnosti splátok zariadenia, a tak je povinný zaplatiť okrem istiny aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 253,05 Eur z uplatnených 322,43 Eur, čím úspech žalobcu (78,48%) prevyšuje úspech žalovaného (21,52%) o 56,96%. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 19,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby) odmena 2 x 24,90 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál + 20% DPH (13,32 Eur). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní mu preto patrí právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 10,82 Eur (56,96% zo 19,- Eur) a trov právneho zastúpenia v rozsahu 45,51 Eur (56,96% z 79,90 Eur), spolu 56,33 Eur. Časť trov pripadajúcich na zaplatený súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a časť pripadajúcu na trovy právneho zástupcu na účet právneho zástupcu žalobcu podľa žiadosti žalobcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.