

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11P/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616201814
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616201814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová vo veci starostlivosti o mal. X. M., nar. XX.X.XXXX, F. M., nar. X.X.XXXX, a L. M., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom Ž. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Žakarovce, deti rodičov X. M., nar. XX.X.XXXX a F. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Ž. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, o uloženie výchovných opatrení, takto

rozhodol:

Súd napomína rodičov mal. X., F. a L. M., X. M., nar. XX.X.XXXX a F. M., nar. XX.X.XXXX.

Určuje nad výchovou mal. X., F. a L. M. dohľad, ktorý sa bude realizovať v spolupráci so Špeciálnou základnou školou v Gelnici, Základnou školou v Gelnici a Obcou Žakarovce.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo uloženie výchovných opatrení a to napomenutia rodičom a nariadenie dohľadu nad výchovou mal. detí na návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, vzhľadom k tomu, že v starostlivosti zo strany rodičov o deti boli zistené nedostatky.

Navrhovateľ konštatoval, že v rodine boli postupne prijímané opatrenia v záujme ochrany detí vzhľadom na to, v akých podmienkach žijú. Bol vypracovaný plán sociálnej práce, vykonávané pravidelné šetrenia v rodine, kontakt s Obcou Žakarovce, školami, detskou lekárkou. Rodičia boli opakovane upozorňovaní na povinnosť zabezpečiť u detí povinnú školskú dochádzku, zlepšiť hygienu detí a domácnosti, obmedziť požívanie alkoholických nápojov, avšak bezvýsledne.

Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnila ani Obec Žakarovce, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa so správou od Základnej školy Gelnica, správou od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 4.4.2016 i zo dňa 23.5.2016, trestným rozkazom tunajšieho súdu 5T/76/2015 -82 zo dňa 9.6.2015 i obsahom celého spisu i zistil tento skutkový stav:

Zo správy od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica zo dňa 4.4.2016 aktualizovanej dňa 23.5.2016 súd zistil, že rodičia vychovávajú 3 mal. detí, pričom žijú v starom zničenom vojenskom stane, zariadenom len najnutnejším nábytkom, vykurujú pecou na drevo, vodu nosia zo studne. Rodičia nedokážu preukázať ani najzákladnejšie oblečenie pre deti, nemajú zásoby potravín.

Hygiena domácnosti i detí je na nízkej úrovni a tak nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin detí. Najmladšia L. navštevuje nultý ročník ZŠ v Gelnici, F. 2. ročník SZŠ v Gelnici a X. 7. ročník SZŠ v Gelnici. Staršie dievčatá zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, dosahujú slabé výsledky. Rodičia so školou nespolupracujú, obaja boli, trestným rozkazom tunajšieho súdu 5T/76/2015 -82 zo dňa 9.6.2015 uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Napriek prijímaným opatreniam, poskytnutému sociálnemu poradenstvu sa situácia v rodine nemení.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu 5T/76/2015 -82 zo dňa 9.6.2015 boli obaja rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods.3 písm. a Trestného zákona a odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov. Zároveň im bola uložená povinnosť zabezpečiť počas skúšobnej doby riadnu školskú dochádzku u školopovinných detí.

Podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou mal. dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je mal. dieťa umiestnené
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenia v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj: dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona, keďže rodičia zanedbávajú výchovu mal. detí, tieto žijú v zlých sociálnych a bytových podmienkach, dopúšťajú sa záškoláctva a doposiaľ vykonané opatrenia nevedli k náprave, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Rodičov napomenul a nad výchovou mal. detí nariadil dohľad.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) O.s.p. a ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku, jeho poučení o opravnom prostriedku účastníci prehlásili, že sa práva odvolania vzdávajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1, 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.³⁷⁾ (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)