

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10Co/151/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200973  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1316200973.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. V. F., N.. XX. XX. XXXX, A. A. Č.. XXX, A., W.roti odporkyni: K. A., N.. XX. XX. XXXX, A. R. Č.. XXX, R., zastúpená: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., IČO: 36 800 040, Jégeho ul. č. 8, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17. februára 2016, č. k. 7C/14/2016 - 32, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 178,99 eur na účet právneho zástupcu odporkyne, Č.. Ú.: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, M.: XXX/XX, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť zdržať sa dispozície s účtom a finančnými prostriedkami do výšky 827,66 eur vedenými na účte číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: C. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, obchodnej spoločnosti Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava uložil povinnosť zdržať sa vyplácania peňažných prostriedkov do výšky 827,66 eur z účtu odporkyne číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: C. a nevykonávať na ne započítanie, ani s nimi inak nakladať a zároveň uložil navrhovateľovi, aby do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podal návrh vo veci samej a povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 8, § 76 ods. 1 písm. e), f), § 76 ods. 3 veta prvá, § 76 ods. 4 O. s. p. a vecne dôvodnosťou podaného návrhu, keď navrhovateľ preukázal skutočnosť odôvodňujúcu obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, keďže existuje dôvodná obava, že odporkyňa peňažné prostriedky na účte číslo B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré spreneverila, reálne použije a možný výkon rozhodnutia vo veci samej v prípade úspechu navrhovateľa, už nebude možný. Uviedol, že navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi osvedčil predpoklady na jeho nariadenie, pričom sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Výrok, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej do 30 - tich dní od doručenia uznesenia odôvodnil právne ust. § 76 ods. 3 O. s. p. a vecne tým, že poddĺžníckou žalobou sa bude navrhovateľ domáhať voči odporkyni zaplataenia „spreneverených“ peňažných prostriedkov. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporkyňa ako bývalý zamestnanec obchodnej spoločnosti P. W., B.. T.. Y., ktorá je členom skupiny F. zaoberajúca sa predajom obuvi cez e-shopy, si bez akéhokoľvek právneho titulu neoprávnene prevádzala platby v celkovej výške 800 eur určené pre zákazníkov na svoj vlastný účet vedený v Tatra banke, a.s., čím sa dopustila trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, keď tieto neoprávnené platby uskutočnila na úkor viacerých spoločností skupiny F., ktorých účty mal spravovať, pričom pohľadávky, ktoré vznikli jednotlivým spoločnostiam boli postúpené na vedúceho

predstaviteľa skupiny F. Q.. P. F., ktorý je dlžníkom navrhovateľa podľa notárskej zápisnice N. XXXXX/XXXX, N. XXX/XXXX a uspokojením pohľadávky dlžníka proti odporkyňi by mohla byť uspokojená aj pohľadávka voči navrhovateľovi, ktorý má priamy právny záujem na vrátení „spreneverenej“ sumy odporkyňou a nakoľko sa uvedené peňažné prostriedky nachádzajú na účte odporkyne, ktorý je vedený v Tatra banke, a.s., je potrebné nielen odporkyňi zakázať disponovať s jej účtom, ale zároveň uložiť aj tretej osobe, t. j. Tatra banke, a.s. povinnosť zdržať sa vyplácania „spreneverených“ peňažných prostriedkov z dôvodu obavy, že by odporkyňa „spreneverené“ peňažné prostriedky utratila, prípadne ich použila inak, nakoľko v spoločnosti P. W., B.. T.. Y.. už pracovný pomer ukončila a iné peňažné prostriedky, okrem „spreneverených“ peňažných prostriedkov nemá, pričom súdu je z návrhu zrejmé, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, t. j. na základe poddĺžnickej žaloby sa bude domáhať zaplatenia dlžnej sumy „spreneverených“ peňažných prostriedkov a preto má navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu budúceho konania vo veci samej. Výrok, ktorým rozhodol o uložení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur odôvodnil právne ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s položkou 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona a vecne tým, že podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodnutie o náhrade trov konania, o ktorých rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, odôvodnil právne ust. § 151 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odporkyňa odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil a navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v sume 211,99 eur. Vytkla súdu prvého stupňa, že z predložených listinných dôkazov navrhovateľa skúmal iba existenciu pohľadávky medzi navrhovateľom a dlžníkom a dlžníkom a poddĺžnikom, napriek tomu, že v prípade poddĺžnickej žaloby je potrebné mať osvedčenú existenciu záväzku medzi veriteľom a dlžníkom a dlžníkom a poddĺžnikom, vedenie exekučného konania, bez ktorého veriteľovi právo podať poddĺžnicu žalobu nevznikne a doručenie exekučného príkazu s tým, že bez prebiehajúceho exekučného konania a doručenia exekučného príkazu, nie je navrhovateľ k podaniu poddĺžnickej žaloby aktívne legitimovaný, z dôvodu ktorého nemohol ani podať návrh na vydanie predbežného opatrenia v súvislosti s poddĺžnicou žalobou a súd prvého stupňa nemal predbežné opatrenie vydať, nakoľko jej doposiaľ žiaden exekučný príkaz týkajúci sa oprávneného - navrhovateľa voči povinnému Q.. P. F., doručený nebol. Uviedla, že pri vydávaní predbežného opatrenia je treba skúmať aj naliehavú potrebu jeho vydania s tým, že v tomto konaní bola naliehavá potreba súdom prvého stupňa opretá iba o jedno čestné prehlásenie dlžníka, Q.. P. F.S., ktorým preukazoval, že má záujem odísť do zahraničia a minúť sumu 830 eur a namietla jeho nepravdivosť, nakoľko sa v najbližšej dobe odísť nikam do zahraničia a už vôbec nie s cieľom minúť 830 eur nechystá s tým, že na minútie sumy 830 eur nemusí vycestovať do zahraničia, keďže ju môže minúť aj na Slovensku. Uviedla, že súd je povinný pri skúmaní potreby vydania predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia výkonu rozhodnutia skúmať celkové majetkové pomery na strane dlžníka, nakoľko iba pri hrozbe znižovania jej majetku, či znižovania jeho hodnoty, je daný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia, avšak súd prvého stupňa jej majetkové pomery neskúmal vôbec a navrhovateľ ani nepredložil dostatok dôkazov o jej celkovej situácii. Poukázala na skutočnosť, že je riadne zamestnaná, poberá pravidelnú mzdu, takže navrhovateľ môže byť pri sume 827 eur, ktorej sa návrh týka, uspokojený zrážkami z jej mzdy, prikázaním pohľadávky z jej účtu a podobne, a nebolo ani preukázané, že by vykonávala úkony na zbavenie sa svojho majetku, ktoré by ohrozili možný budúci výkon rozhodnutia pri úspešnej poddĺžnickej žalobe, ani skutočnosť, že by mala účet uvádzaný v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nachádzali sa na ňom finančné prostriedky vo výške 827,66 eur, s ktorými má podľa rozhodnutia súdu prvého stupňa zakázané nakladať. K existencii pohľadávky medzi dlžníkom Q.. P. F. a ňou ako poddĺžnikom uviedla, že platby obchodných spoločností H. X, B..T..Y., E., B..T..Y., P. F. XX, B..T..Y.. boli síce poukázané na jej účet, avšak každá z platieb mala svoj dôvod a preto si nie je vedomá žiadneho dlhu voči Q.. P. F., keď ani jedna z uvedených spoločností nežiadala do dnešného dňa o vrátenie bezdôvodného obohatenia alebo iných záväzkov, ktoré by podľa navrhovateľa mali existovať, a ani zo zmlúv o postúpení pohľadávok nie je možné zistiť, o aké pohľadávky sa presne jedná, pretože k týmto zmluvám neboli priložené prílohy, z ktorých by sa dalo zistiť, či vôbec dlžník má pohľadávku voči nej. Uviedla, že pracovala v jednej z obchodných spoločností Q.. P. F., P. W., B..T..Y.. do 31. 01. 2015 a platby, ktoré si údajne mala zasielať na svoj účet, boli prevádzané v čase, keď už v tejto spoločnosti zamestnaná nebola s tým, že dispozičné právo s účtom firiem patriacich do skupiny F. nikdy nemala,

nakoľko Q.. P. F. poznal potrebné kódy a heslá na prístup k účtu a v prípade internetbankingu na jeho telefónne číslo boli zasielané SMS správy z banky pri zrealizovaní akejkoľvek platby, takže bez neho sa platby realizovať nedali, a preto tvrdenia o sprenevere sú krivými obvineniami voči nej.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 218 O. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť z dôvodu, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie a nakoľko navrhovateľ podal návrh na jeho nariadenie (dňa 20. 01. 2016) pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O. s. p.), správne mu v súlade s ust. § 76 ods. 3 O. s. p. uložil aj povinnosť podať v určenej lehote návrh na začatie konania, ktorý však navrhovateľ v 30 - dňovej lehote od doručenia napadnutého uznesenia (navrhovateľovi bolo uznesenie súdu prvého stupňa doručené do vlastných rúk dňa 29. 02. 2016) a sudcovská tridsaťdňová lehota na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej mu márne uplynula dňa 30. 03. 2016, nepodal.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ návrh vo veci samej do 30 dní od doručenia uznesenia, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie nepodal, predbežné opatrenie v súlade s citovaným zákonným ustanovením zaniklo, z dôvodu ktorého odvolací súd bez toho, aby skúmal vecnú stránku napadnutého uznesenia a jemu predchádzajúce konanie, odvolanie navrhovateľky odmietol.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 145 v spojení s § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. a odporkyni priznal ich náhradu za 2 úkony právnej pomoci á 66 eur (1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10. 03. 2016, 2/ písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 14. 03. 2016) podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., režijný paušál á 8,58 eur, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 20% DPH 29,83 eur, podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., spolu v sume 178,99 eur s tým, že jej nepriznal trovy konania za súdny poplatok za odvolanie v sume 33 eur, nakoľko tento poplatok doteraz nezaplatila s tým, že uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok za odvolanie v celom rozsahu zruší súd prvého stupňa (§ 11 ods. 9 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.