

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/313/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205232  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:7216205232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., IČO: 64 948 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, práv. zast. HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, advokátska kancelária so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: C. M., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX G., práv. zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, v konaní o odporovacej žalobe, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 2C/83/2016-64 zo dňa 26. apríla 2016

### rozhodol:

M e n í rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia rozhodol tak, že zakázal odporkyni nakladať, a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, a to:

1. nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, vedený Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, pre k.ú. Horná Lehota, okres Brezno:

- pozemok parcely reg. "C" o výmere 400 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, parc. číslo XXXX;
- pozemok parcely reg. "C" o výmere 375 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, parc. číslo XXXX/X;
- rekreačná chata, stavba so súp. číslom XXX postavená na pozemku parcely reg. "C", parc. číslo XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 400 m<sup>2</sup>;

2. nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I:

- pozemok parcely reg. "C" o výmere 1006 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, parc. číslo XXX/X;
- pozemok parcely reg. "C" o výmere 188 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorcia, parc. číslo XXX/X;
- byt č. 3, nachádzajúci sa vo vchode C. námestie XX, 2. p., v stavbe - bytovom dome so súp. číslom XXX postaveného na pozemku parcely reg. "C", parc. číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1006 m<sup>2</sup>.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej pôvodne doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 25.02.2016, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2016, domáha určenia, že právne úkony, ktorými L.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, previedol na odporkyňu popísaný nehnuteľný majetok, sú voči navrhovateľovi právne neúčinné a odporkyňa je povinná strpieť na tomto nehnuteľnom majetku výkon exekúcie v prospech navrhovateľa.

Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ súdu doručil i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd zakázal odporkyni nakladať, a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, vedený Okresným úradom Brezno, katastrálnym odborom, pre k.ú. Horná Lehota, okres Brezno:

- pozemok parcely reg. "C" o výmere 400 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. číslo XXXX;
- pozemok parcely reg. "C" o výmere 375 m<sup>2</sup>, ostatné plochy, parc. číslo XXXX/X;
- rekreačná chata, stavba so súp. číslom XXX postavená na pozemku parcely reg. "C", parc. číslo XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 400 m<sup>2</sup>.

A rovnako tak, aby súd zakázal odporkyni nakladať, a teda zmluvne nepreviesť na tretie osoby, nezriaďiť záložné právo, vecné bremeno alebo iné vecné či záväzkové právo v prospech tretích osôb, ako aj nevložiť ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I:

- pozemok parcely reg. "C" o výmere 1006 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. číslo XXX/X;
- pozemok parcely reg. "C" o výmere 188 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. číslo XXX/X;
- byt č. 3, nachádzajúci sa vo vchode C. námestie XX, 2. p., v stavbe - bytovom dome so súp. číslom XXX postaveného na pozemku parcely reg. "C", parc. číslo XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 1006 m<sup>2</sup>.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ako i návrh vo veci samej, odôvodnil tým, že navrhovateľ v postavení veriteľa dňa 22.11.2010 uzatvoril so spol. HANT BA DS, a.s., IČO: 36 834 921, so sídlom Považské Podhradie 77, 017 04 Považská Bystrica (ďalej len "dlžník"), v postavení dlžníka, Zmluvu o úverovom rámci č. 000140/CORP/10/011 v zmysle jej dodatkov, predmetom ktorej bolo financovanie krátkodobých prevádzkových potrieb dlžníka. Úverový rámec bol dojednaný v sume 2.500.000,-Eur. Pohľadávka bola zabezpečená formou vystavenia vlastnej blankozmenky, pričom blankozmenka bola avalovaná zmenečnými ručiteľmi: 1. spol. Chladiace veže Bohunice, spol. s r.o., IČO: 34 109 960, so sídlom Námestie sv. Michala 171/4, 919 30 Jaslovské Bohunice, 2. L.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX G. - Z. O., 3. L.. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S.. Nakofko dlžník neplnil svoje zmluvné povinnosti, navrhovateľ oznámením zo dňa 07.10.2014 pristúpil k výpovedi zo zmluvy, pričom jeho pohľadávka sa stala splatnou dňa 09.11.2015. Keďže k riadnej úhrade zo strany dlžníka nedošlo, navrhovateľ vyplnil chýbajúce údaje v Blankozmenke, a to zmenkovú sumu 533.196,18 Eur a dátum splatnosti zmenky 18.11.2015 a uvedené oznámil zmenečným ručiteľom. Po vyplnení Blankozmenky, predtým než pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, navrhovateľ zistil o rôznych prevodoch majetku všetkých zmenečných ručiteľov.

Podaný návrh sa týka prevodov majetku zmenečného ručiteľa L.. M. M., ktorý v čase výpovede zo Zmluvy o úverovom rámci, tesne pred vyplnením Blankozmenky, bol výlučným vlastníkom vyššie popísaných nehnuteľností, ktoré následne v mesiaci október 2015 postupne previedol na odporkyňu, a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX darovacou zmluvou zavkladovanou dňa 27.10.2015 a vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX kúpnu zmluvou zavkladovanou dňa 17.12.2015. Navrhovateľ sa tak domáha odporovateľnosti právnych úkonov, a to darovacej zmluvy a kúpnej zmluvy, na základe ktorých odporkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti od L.. M. M..

Navrhovateľ poukázal na to, že sú splnené podmienky pre odporovateľnosť v zmysle Občianskeho zákonníka, a to že k odporovaným úkonom došlo v posledných troch rokoch. Navrhovateľ má voči L.. M. M. vymáhateľnú pohľadávku, ktorú si súčasne vymáha v základnom súdnom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde Trnava, sp.zn. 36CbZm/2/2016. Odporované právne úkony sú urobené medzi L.. M. M. a odporkyňou, ktorá je zároveň členom dozornej rady dlžníka, a teda z titulu jej funkcie vyplýva, že mala podľa navrhovateľa pri prevode vyššie uvedených nehnuteľností vedomosť o existencii pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi a L.. M., a teda aj o úmysle L.. M. odporovanými právnymi úkonmi ukrátiť navrhovateľa.

K dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že je pre bezprostredne hroziacu ujmu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi navrhovateľom a odporkyňou, keďže podľa

navrhovateľa je tu obava, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej voči dlžníkovi a odporkyni je ohrozený. Ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej navrhovateľ pociťuje aj z toho, že pohľadávka, ktorá je značnej hodnoty, nie je dostatočne zabezpečená, najmä žiadnym záložným právom k nehnuteľnosti, a preto je tu obava, že napriek budúcej existencii exekučného titulu na vymoženie pohľadávky neostane žiaden majetok alebo len minimálny L.. M., ktorý by mohol byť použitý na úhradu pohľadávky. Doterajšie konanie L.. M. a odporkyne dosiaľ neosvedčilo nijakým spôsobom ich spoľahlivosť, že si riadne, včas a hlavne dobrovoľne splnia svoje záväzky. Navrhovateľ má za to, že v prípade nenariadenia predbežného opatrenia, odporkyňa by sa mohla pokúsiť o opätovné prevedenie dotknutých nehnuteľností alebo o iné dispozície v takej miere, že by bolo zmarené riadne uhradenie pohľadávky. Nariadenie predbežného opatrenia v požadovanom rozsahu nezasahuje do práv odporkyne nad nevyhnutnú mieru, nedôjde k spôsobeniu neprímeranej ujmy odporkyni, a ani k zásahu do jej súkromia.

K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o úverovom rámci č. 000140/CORP/10/011 (č.l. 13-18 spisu), dodatky k Zmluve o úverovom rámci (č.l. 19-32 spisu), Dohodu o vydaní a vyplnení blankozmenky č. 000140F/CORP/10/011 (č.l. 33-34 spisu), blankozmenku (č.l. 35 spisu), oznámenie o výpovedi úverového limitu zo dňa 07.10.2015 (č.l. 39 spisu), oznámenie o vyplnení blankozmenky zo dňa 18.11.2015 (č.l. 41-45 spisu), výpisy z listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX zo dňa 02.10.2015 a výpisy z listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX zo dňa 12.02.2016.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd vychádzajúc z predloženého návrhu vo veci samej ako i návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého potrebu nariadenia navrhovateľ i osvedčil, a preto podľa § 102 ods. 1 v spojení s § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyni zakázal nakladať s nehnuteľnosťami popísanými vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v konaní vo veci samej“.

V súlade s § 204 OSP proti rozhodnutie súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca. Navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť alebo zmeniť tak, že návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietne.

Rozhodnutie napadol z dôvodov, že prvostupňový súd bol nesprávne obsadený (§ 221 ods. 1 písm. g) OSP), prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) OSP). Napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) OSP).

Odporca v odvolaní namietal, že bola porušená zásada zákonného sudcu. V danej veci nerozhodoval zákonný sudca, čo je nezlučiteľné s článkom 48 ods. 1 Ústavy, a preto rozhodnutie vydané v takomto konaní nemôže byť akceptovateľné nakoľko súd bol nesprávne obsadený. Vzhľadom na uvedené musí

odvolací rozhodnutie zrušiť a konanie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 104 ods. 1 OSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Nie je možné v konaní o neúčinnosť právneho úkonu uvažovať o výlučnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. h) OSP, pretože predmetom konania nie je právo k nehnuteľnosti, ide o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu, pričom vlastníctvo ani iné právo k nehnuteľnosti sa nemení. Zároveň poukázal, že ak by aj malo ísť o miestnu príslušnosť Okresného súdu Brezno podľa § 88 ods. 1 písm. h), pokiaľ ide o druhú nehnuteľnosť, táto sa nenachádza v obvode Okresného súdu Brezno ale Bratislava I. Odporca v odvolaní namietal miestu nepríslušnosť Okresného súdu Brezno.

Odvolateľ v odvolaní poukázal na to, že súd pri nariadení predbežného opatrenia musí mať minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd rozhodol výlučne v prospech navrhovateľa bez akéhokoľvek konkrétneho zhodnotenia akého konkrétneho konania sa odporkyňa dopustila, a kedy k nemu došlo, či s nadobudnutými nehnuteľnosťami ďalej nakladá alebo prinajmenšom má úmysel nakladať, a tiež či dlžník navrhovateľa skutočne svojím konaním znížil hodnotu svojho majetku. Nie je riadne osvedčený nárok. K uzavretiu darovacej zmluvy došlo ešte predtým, ako navrhovateľ vyplnil blankozmenku, dlžník teda nemohol mať úmysel ukrátiť veriteľa, ktorý voči nemu v rozhodnom čase žiadnu pohľadávku neuplatňoval a odporkyňa teda nemohla mať o takomto „úmysle“ vedomosť. Za prevod nehnuteľností podľa kúpnej zmluvy dlžník obdržal ekvivalentné protiplnenie. Išlo o štandardný právny úkon, ktorým nedošlo k zmenšeniu majetku dlžníka.

Navrhovateľ ani len netvrdil (vôbec neosvedčil), v dôsledku ktorého konkrétneho konania odporkyne je daná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neosvedčil také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku. Odporkyňa nevykonáva ani nemá úmysel vykonávať žiadne úkony smerujúce k scudzeniu nadobudnutých nehnuteľností. Od prevodu nehnuteľností uplynulo už pol roka, čo priamo vyvracia (ničím neodôvodnenú) obavu navrhovateľa, že by výkon prípadného rozhodnutia súdu vo veci samej bol reálne ohrozený.

Súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou, že pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi je zabezpečená ručením ďalších troch osôb, a teda či ich majetok nepostačuje na uspokojenie tejto pohľadávky v celom rozsahu. Pričom majetok ručiteľa Chladiace veže Bohunice, spol. s r. o., v čistej účtovanej hodnote 3 782 656,- Eur podstatne prevyšuje vymáhanú pohľadávku navrhovateľa.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť s poukazom na to, že judikatúra ohľadne miestnej príslušnosti nie je jednotná. Ak je predmetom odporovateľného úkonu nehnuteľnosť, bude účinkom odporovania vznik práva uspokojiť sa z danej konkrétnej nehnuteľnosti. A teda uplatnené právo sa týka nehnuteľnosti. V prípade, že v otázke miestnej príslušnosti nie je jednotná judikatúra, nemôže to byť na ujmu navrhovateľ. Prevodom nehnuteľností došlo na strane dlžníka k zmenšeniu jeho majetku, t. j. pána M., odporca musel mať vedomosť o záväzkoch dlžníka pána M., vzhľadom na jeho funkciu, a to člena dozornej rady spoločnosti Dopravné stavby, a. s.. Kúpnu cenu, za ktorú predal dlžník (ručiteľ) nehnuteľnosti, nepoužil dlžník na úhradu dlhu. Odporca ani neosvedčil, že by nehnuteľnosť bola prevedená za trhovú cenu. Pán M. vykonával funkciu štatutárneho orgánu a odporca člena dozornej rady u dlžníka, čím je jednoznačne osvedčené, že tak pán M., ako ručiteľ, aj odporca museli mať vedomosť o pohľadávke navrhovateľa proti dlžníkovi, a preto tvrdenie, že k prevodu došlo ešte pred vyplnením blankozmenky je absolútne irelevantné. K vyplneniu blankozmenky došlo až po tom, ako dlžník dlhodobo neplnil svoje povinnosti, o čom ručiteľ aj odporca mali vedomosť, a teda boli si vedomí, že uzatvorením darovacej zmluvy došlo k ohrozeniu uspokojenia navrhovateľa. Pán M. previedol vlastnícke právo ku všetkým nehnuteľnostiam, ktorých bol vlastníkom v čase zosplatnenia pohľadávky.

Navrhovateľ má za to, že odporca by mohol pristúpiť k ďalším prevodom po tom, čo sa o podanom návrhu dozvie, táto hrozba reálne trvá. Ak by došlo k prevodu nehnuteľností zo strany odporcu na tretie osoby, nariadenie predbežného opatrenia by bolo bezpredmetné, nakoľko by návrh na jeho nariadenie opätovne smeroval voči tretej osobe, na ktorú by bolo vlastnícke právo prevedené, došlo by k reťazeniu prevodov vlastníckeho práva. Nie je opodstatnená ani námietka, že jeho pohľadávka je zabezpečená ručením troch osôb, čo považuje odporca za dostatočné zabezpečenie. Pohľadávka nie je zabezpečená žiadnym záložným právom a ručenie nie je možné považovať za dostatočnú formu zabezpečenia. Do dnešného dňa zo strany dlžníka ani zo strany ručiteľov nebola uhradená ani časť pohľadávky. Ochrana

toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je už samotná existencia potreby upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania, či osvedčenia hrozíacej ujmy.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ust. § 220 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia po začatí konania, t. j. po podaní návrhu, ktorým sa domáha vyslovenia, že právne úkony, ktorými L. M. M. ako dlžník - ručiteľ previedol nehnuteľnosti na odporkyňu, sú voči navrhovateľovi právne neúčinné. Navrhovateľ osvedčoval nárok tým, že k odporovanému úkonu došlo v posledných troch rokoch, jeho pohľadávka je vymáhateľná, priznania sa domáha na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36CbZm 2/2016. Odporovateľný úkon bol urobený medzi pánom M. a odporkyňou - členkou dozornej rady dlžníka, teda odporkyňa z titulu jej funkcie jednoznačne mala vedomosť o existencii pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi a musel jej byť úmysel pána M. (konateľa, dlžníka a ručiteľa pohľadávky) ukrátiť veriteľa známy.

Podľa § 102 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Naliehavosť predbežnej úpravy a jej rozsahu sa skúma vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej.

Základnými znakmi predbežného opatrenia sú jeho dočasnosť, nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi. Predbežným opatrením sa upravuje dočasne a hlavne predbežne určitý okruh vzťahov.

Súd pred nariadením predbežného opatrenia musí ex offio skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a aj naliehavosť jej riešenia.

Predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia sú:

- 1) naliehavosť vydania predbežného opatrenia,
- 2) osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana
- 3) odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozíacej ujmy,
- 4) určitosť, zrozumiteľnosť, vykonateľnosť nariadeného predbežného opatrenia.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia sleduje, či nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k meritu veci je potrebné tak, aby sa ním dosiahol sledovaný účel. Nariadený rozsah predbežného opatrenia musí byť primeraný sledovanému legitímnemu účelu.

Naliehavosť predbežnej úpravy a nárok musia byť osvedčené. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, miera osvedčenia sa riadi situáciou, predovšetkým naliehavosťou riešenia, t. j. nezisťujú sa všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie.

Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pri tom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej, ktorej veci. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uzavrel, že navrhovateľ osvedčil nárok v rozsahu splnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozíacej ujmy, osvedčenie spočíva na navrhovateľovi, a to najmä v preukázaní toho, že z dôvodu na strane odporcu vzniká škoda, či iná ujmy, prípadne takáto ujma hrozí a je obava ohrozenia výkonu rozhodnutia. Ohrozenie vyplýva z chovania dlžníka, ktoré smeruje k úkonom, ktoré budú mať pravdepodobne za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia.

Navrhovateľ k dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci samej pociťuje aj z toho, že pohľadávka, ktorá je značnej hodnoty, nie je dostatočne zabezpečená, najmä žiadnym záložným právom k nehnuteľnosti, doterajšie konanie L.. M. a odporkyne dosiaľ neosvedčilo nijakým spôsobom ich spoľahlivosť, že si riadne, včas a hlavne dobrovoľne splnia svoje záväzky, odporkyňa by sa mohla pokúsiť o opätovné prevedenie dotknutých nehnuteľností alebo o iné dispozície v takej miere, že by bolo zmarené riadne uhradenie pohľadávky.

Navrhovateľ neosvedčil a ani netvrdil, také správanie odporkyne, ktoré by nasvedčovalo, že robí také úkony, ktoré budú mať pravdepodobne za následok ohrozenie výkonu rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, tak že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Pokiaľ ide o dôvod odvolania uvedený odporcom, že rozhodol súd nesprávne obsadený, z dôvodu, že nie je možné v konaní o neúčinnosť právneho úkonu uvažovať o výlučnej príslušnosti podľa § 88 ods. 1 písm. h) OSP, pretože predmetom konania nie je právo k nehnuteľnosti, ale ide o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu a zároveň v odvolaní namietal miestnu nepríslušnosť súdu, odvolací súd udáva, že navrhovateľ podal návrh na Okresný súd Košice II. Okresný súd Košice II postúpil vec v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1,2 OSP Okresnému súdu Brezno, ako súdu výlučne miestne príslušnému na konanie podľa ust. § 88 ods. 1, písm. h) OSP, zároveň v súlade s § 105 ods. 2 OSP o postúpení veci upovedomil účastníkov. Upovedomenie doručil súd odporkyňi dňa 05.03.2016. Odporkyňa postúpenie veci nenamietla do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení vecí, ani Okresný súd Brezno, ktorému bola vec postúpená nemal za to, že mu vec bola nesprávne postúpená, preto v súlade s § 105 ods. 3 OSP nepredložil vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu, Okresný súd teda postupoval a rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona, súd nebol nesprávne obsadený, vo veci rozhodol samosudca v súlade s OSP.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.