

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201071  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych s vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorý je zverený do pestúnskej starostlivosti H. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, občianka SR, dieťa rodičov otec: neuvedený, matka: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - R., ul. O. X, v konaní o ustanovenie poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e mal. K. K., nar. XX.X.XXXX poručníka a to H. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á poručníkovi povinnosť predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletej a správy o maloletej dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove súd uznesením č.k. 2P/34/2016-75 zo dňa 18.4.2016 začal konanie z úradnej povinnosti o ustanovenie poručníka mal. K. K..

2. Uznesením č.k. 2P/34/2016-76 zo dňa 18.4.2016 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Uznesením č.k. 2P/34/2016-77 zo dňa 18.4.2016 súd ustanovil matke dieťaťa V. K. v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jej matky H. K..

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník mal. dieťaťa a opatrovníčka matky mal. dieťaťa u ktorých doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom H. Y., navrhovanej poručníčky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov týkajúcich sa mal. K. K. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:. Dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. K. K., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Prešov vo zväzku 204, ročník 2013, na strane 263 pod poradovým číslom 1926. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je. Matka dieťaťa, V. K., dňa 1.10.2013 udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl. 64 spisu). Rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 30P/18/2014 zo dňa 30.4.2014 bol mal. K. K. zverený do pestúnskej starostlivosti H. Y.. Mal. K. K.

je od decembra 2013 v osobnej starostlivosti pestúanky H. Y.. Matka V. K. o mal. K. od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/13/2015-61 zo dňa 21.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2016 bola V. K. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. K. K., nar. XX.X.XXXX. Na pojednávaní navrhovaná poručníčka - pestúanka mal. K., H. Y. vyjadrila súhlas s ustanovením do funkcie poručníka mal. K. K.. Pod sp. zn. 2P/33/2016 je vedené tunajším súdom konanie o návrhu na vyslovenie, že mal. K. K. je osvojiteľný, vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté.

6.Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára: Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty,

v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloleťom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloleťom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. .

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloleťým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

7.Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je nevyhnutné návrhu vyhovieť, keďže maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, jeho matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec nie je určený. Na základe uvedeného súd ustanovil mal. K. K., nar. XX.X.XXXX poručníka v osobe pestúanky H. Y., ktorá s ustanovením do tejto funkcie výslovne súhlasila. H. Y. bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Súd je toho názoru, že H. Y. bude vykonávať funkciu poručníka v záujme maloletého dieťaťa.

8.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1, písm. a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81, ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.