

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010696.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.06.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento  
t r e s t n ý r o z k a z:

### r o z h o d o l:

Obvinený E. M., nar. XX.XX.XXXX v Ž.,  
trvale bytom M. XXX, okres G., t. č. v ÚVTOS  
Želiezovce

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v období od 17.05.2014 do 24.10.2014 v U. v byte na Ul. F. Č.. XX, ako aj v mieste jeho trvalého bydliska v obci M. Č.. XXX, okres G., pri osobných stretnutiach s R. M., nar. XX.XX.XXXX a tiež aj prostredníctvom telefonického kontaktu s ňou, pod rôznymi zámienkami ako - úhrada nákladov na jeho cestu za prácou do Nemecka, vybavenie úveru na stavbu rodinného domu a vybavenie spotrebného úveru v Českej republike, od nej postupne vo forme viacerých pôžičiek vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 6.783,- € s úmyslom tieto poškodenej nevrátiť, z ktorých časť poškodená R. M. obvinenému odovzdala osobne, časť vložila v hotovosti na účet vedený v F. F., R..F., č. XXXXXXXXXXX/XXXX - vkladná knižka syna obvineného - E. M., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému mal obvinený dispozičné právo a časť previedla na tento účet bezhotovostným prevodom, pričom obvinený poškodenej prisľúbil, že zo získaných peňažných prostriedkov jej pôžičky splatí, hoci vedel, že jeho finančná situácia mu to neumožňuje, pričom cestu za prácou do Nemecka neabsolvoval a žiadne úvery, z ktorých by poškodenej mohol poskytnuté pôžičky splatiť si nevybavoval, na výzvy poškodenej na vrátenie požičaných peňažných prostriedkov nereagoval a takto získané peňažné prostriedky z uvedeného účtu následne vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej R. M. spôsobil škodu v celkovej výške 6.783,- €, t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného E. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do II. NVS; úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn.

2T/12/2015 zo dňa 18.04.2016, právoplatným dňa 18.04.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenú R. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Š. Č.. XX, okres G., adresa na doručovanie písomností: U., K. XX/XX, škodu vo výške 6783 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú R. M., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Š. Č.. XX, okres G., adresa na doručovanie písomností: U., K. XX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.