

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114202890
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114202890.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A., so sídlom N., A. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária M. V. Y., s.r.o., so sídlom N., A. XX, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi M. H., bytom L., G. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianske združenie S. P. A. Z., so sídlom N., S. D., L. XX XXX XXX, zastúpený JUDr. A. A., advokátom so sídlom N., R. XX, o zaplatenie 298,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. februára 2016, č.k. 15C/59/2014-67, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa výrokom I. návrh vo veci samej zamietol, výrokom II. odporcovi náhradu trov konania nepriznal a výrokom III. navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 62,56 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 298,06 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.4.2013 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že poskytol odporcovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 úver v sume 750 Eur, ktorý sa zaviazal odporca navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 42,58 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Pretože bol odporca v omeškaní s úhradou splátky č. 30 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca uhradil navrhovateľovi do zosplatenia úveru sumu 1234,82 Eur a následne mal mu zaplatiť sumu neuhradených splátok 298,06 Eur dňa 3.4.2013, no túto sumu neuhradil ani čiastočne. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že do konania na podporu odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý v písomnom podaní zo dňa 19.11.2014 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje právo na peňažné plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, že medzi návrhom a akceptáciou sú obsahové rozpory ohľadom výšky RPMN, že nedošlo k riadnej akceptácii návrhu, preto zmluva nevznikla. Peňažné prostriedky boli vyplatené odporcovi bez právneho dôvodu, preto bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len sumu poskytnutých finančných prostriedkov 750 Eur, pričom vrátil sumu 1.234,82 Eur. Vzniesol aj námietku premlčania. Mal za to, že predmetný úver treba považovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, z/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol spotrebiteľský právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 9.6.2010 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver v sume 750 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v celkovej sume 782,88 Eur, a to zaplatením 36 mesačných splátok po 42,58 Eur mesačne. Súd prvého stupňa

vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a odporca sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 111,25 Eur. Predmetné ustanovenie zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech spotrebiteľa, pretože v spojení s ustanovením bodu 8.4. zmluvy o úvere oprávňuje navrhovateľa strnúť uvedenú odmenu ihneď pri poskytnutí úveru, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť odporcovi úver v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprimerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či odporca využil možnosť odkladu splatnosti splátok. Táto služba bola odporcovi nanútená, poplatok za ňu slúži len záujmom navrhovateľa. Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že mal za preukázané, že odporcovi bol vyplatený úver v sume 638,72 Eur a odporca uhradil navrhovateľovi titulom predmetného úveru sumu 1.234,82 Eur. Keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov a odporca navrhovateľovi uhradil sumu prevyšujúcu istinu úveru, bol návrh v celom rozsahu nedôvodný. Súd prvého stupňa preto výrokom I. návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že strane odporcu vzniklo v zmysle zásady úspechu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania. Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto mu súd prvého stupňa výrokom II. náhradu trov konania nepriznal. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia 16.10.2014, podanie vyjadrenia k veci 19.11.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 298,06 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 23,24 Eur x 2 úkony, režijný paušál v uplatnenej výške 8,04 Eur za 2 úkony z roku 2014. Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami sa v písomnom podaní zo dňa 19.11.2014 venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol dôvody, pre ktoré nemožno návrhu vyhovieť vrátane skutočností, že pre absenciu náležitostí v zmluve v zmysle príslušného právneho predpisu je úver bezúročný a bez poplatkov, poukázal na príslušné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, na neprimerane vysoký úrok z úveru. Súd prvého stupňa na základe argumentácie vedľajšieho účastníka na strane odporcu návrh zamietol, preto dospel k záveru, že uvedené úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporcu. Výrokom III. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, a to do výroku III. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Namietal, že vedľajšiemu účastníkovi nevzniklo postavenie v zmysle § 93 O.s.p. Spochybnil závery súdu prvého stupňa o účelnosti zastúpenia vedľajšieho účastníka ako aj to, že bolo vo veci rozhodnuté na základe jeho vyjadrenia. Podľa odôvodnenia súd prvého stupňa vec posúdil ex offo aj bez námietok vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa je podľa názoru navrhovateľa povinný riadne skúmať otázku účelnosti trov konania pri paušálnych vstupoch vedľajších účastníkov, čo v tomto konaní nepravil. S ohľadom na uvedené skutočnosti považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách vedľajšieho účastníka za nezákonné a nedôvodné. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Odporca ani vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku III. o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. , ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom neúspešne domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny v sume 298,06 Eur s príslušenstvom, pričom v konaní na strane odporcu vystupoval aj vedľajší účastník spĺňajúci predpoklady podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa návrh vo veci samej v celom rozsahu zamietol. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že hoci by mu ich náhrada patrila, tento si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 19.11.2014 doručil súdu prvého stupňa právne kvalifikované vyjadrenie. V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nezhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p., nakoľko trovy konania v preskúmvanej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.