

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/325/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115213726  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115213726.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskyalaan 933, registračné číslo: 56 007 043, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 2, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, za ktorú koná Mgr. Gabriela Goliášová, konateľka a advokátka, proti odporcovi: V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom: N., H. X, o zaplatenie 742,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 25. apríla 2016 pod č. k. 14C/296/2015-47, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor proti platobnému rozkazu podaný odporcom. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 57 ods. 1, 2, 3, § 172 ods. 1, 3 písm. a) OSP. Vychádzal zo skutočnosti, že dňa 17. 08. 2015 vydal platobný rozkaz pod č.k. 14C/296/2015-40, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 742,58 eura s príslušenstvom a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Odporcovi bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 02. 09. 2015. Proti platobnému rozkazu podal odporca osobne dňa 18. 04. 2016 odpor. Posledný, teda 15. deň lehoty na podanie odporu, pripadol na deň 17. 09. 2015. Vzhľadom k tomu, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu viac ako 7 mesiacov po správoplatnení platobného rozkazu, podaný odpor ako oneskorene podaný odmietol.

Odporca napadol uznesenie odvolaním, domáhajúc sa ním jeho zrušenia v celom rozsahu ako nedôvodného, zmatečného a protiústavného. Namietal nesprávne poučenie súdu prvého stupňa uvedené v platobnom rozkaze, týkajúce sa jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Vzhľadom na to, že sa riadil nesprávnym poučením súdu, podal odpor v zmysle § 58 ods. 1 OSP do 15 dní po odpadnutí prekážky, čo možno spravodlivo považovať za ospravedlniteľný dôvod. Ďalej namietal nesprávne právne posúdenie veci, ako aj skutočnosť, že v predmetnej veci rozhodovala vyššia súdna úradníčka. Pri prejednaní veci neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu pre rozpor s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, OSP, ako i Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd mu ako spotrebiteľovi nepriznal súdnu ochranu v súlade s platnými právnymi predpismi a vydal platobný rozkaz v rozpore s ustanovením § 172 ods. 9 OSP, v zmysle ktorého súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva obsahuje nepriateľné podmienky. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 07. 2015 sp.zn. 2MCdo/14/2014, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 107/07, nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 222/07, ako aj na rozhodnutia krajských súdov, rozsudky Súdneho dvora ES. S poukazom na uvedené navrhol zrušiť platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadiť pojednávanie.

Vo veci rozhodla vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra. Zákonný sudca vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu s vyjadrením, že odvolaniu odporcu nemieni vyhovieť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 04. 05. 2015 domáhal zaplata sumy 742,58 eura s príslušenstvom a to titulom neuhradených splátok zo zmluvy o úvere č. 4209058113 uzatvorenej dňa 13. 09. 2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom. Výzvou zo dňa 15. 06. 2015 sp.zn. 14C/296/2015 vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh, ktorý je 44,50 eura (pol. č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov). Následne Okresný súd Nitra vydal platobný rozkaz zo dňa 17. 08. 2015 č.k. 14C/296/2015-40. Proti platobnému rozkazu podal odpor odporca. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Procesnou obranou proti platobnému rozkazu je odpor, ktorého včasné podanie s odôvodnením má za následok zrušenie platobného rozkazu. Odvolací súd posudzujúc danú vec vo svetle týchto hľadísk dospel k záveru o vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia, ktorým súd prvého stupňa postupujúc v intenciách ustanovenia § 174 ods. 3 písm. a) OSP odmietol odpor odporcu ako podaný oneskorene. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že platobný rozkaz bol doručený odporcovi do vlastných rúk dňa 02. 09. 2015. Platobný rozkaz obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odpor v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra. Odpor proti platobnému rozkazu podal odporca osobne dňa 18. 04. 2016. Z uvedeného vyplýva, že zákonná lehota 15 dní na podanie odporu začala odporcovi plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu, t.j. dňa 03. 09. 2015 a posledný deň lehoty na podanie odporu pripadol na dňa 17. 09. 2015 (štvrtok), v dôsledku čoho súd prvého stupňa správne rozhodol, keď napadnutým uznesením odpor podaný dňa 18. 04. 2016 v zmysle § 174 ods. 3 písm. a) OSP ako oneskorene podaný odmietol.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ návrh v tomto smere nepodal a žiadne trovy mu nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.