

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/520/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114231154
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114231154.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa na doručovanie: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Trenčín, Piaristická 16, Trenčín, proti odporcovi: Ing. Q. B.a, št. príslušnosť: Afganská islamská republika, narodený X.XX.XXXX., bytom Y., W., t. č. Y. Y.n XX/X., XXXX Y., N., s povolením na trvalý pobyt na území SR na neobmedzený čas, o zaplatenie 256,21 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 256,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 256,21 eur od 30.5.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania v sume 18,30 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.11.2014 doručeným súdu dňa 9.12.2014, v spojení s doplnením návrhu zo dňa 7.4.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 256,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 256,21 eur od 19.10.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.7.2012 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. KIA, EČ: IL 100 BV, držiteľom ktorého bol odporca. Pri nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. J., EČ: TN XXX DP. Na základe uzatvorenej poisťovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vyplatil navrhovateľ dňa 24.9.2012 refundáciu poistného plnenia v sume 90,21 eur na účet Komunálna poisťovňa, a.s. Horná 25, Banská Bystrica, titulom uzatvoreného havarijného poistenia s poškodeným a dňa 24.9.2012 vyplatil navrhovateľ poistné plnenie v sume 166 eur na účet Romana Rabinu, Opatovská 115, Trenčín. Poistné udalosti navrhovateľ likvidoval pod č. 9519296611 a 9519296646. V zmysle § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ uplatňuje proti odporcovi sumu 256,21 eur, spolu s úrokmi z omeškania. Dňa 27.9.2012 bola odporcovi na adresu jeho prechodného pobytu zaslaná výzva na úhradu sumy 256,21 eur, ktorá sa navrhovateľovi vrátila dňa 2.10.2012 ako nedoručená. Odporca sa preto dostal do omeškania so sumou 256,21 eur dňa 18.10.2012, teda uplynutím 15 dňovej lehoty uvedenej vo výzve na plnenie.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 14Ro/636/2014-33 zo dňa 14.5.2015, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 z. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

Odporca v podanom odpore uviedol, že so spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. nemal nikdy uzatvorený poisťný vzťah, poisťná zmluva č. 6567598004 bola uzatvorená dňa 1.2.2012 s Petrom Kováčom. Odporca na základe rozsudku sp. zn. 4T/172/2012 uhradil peňažný trest 500 eur a mal tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 24 mesiacov. Motorové vozidlo zn. KIA Sepia, EČ: IL 100 BV, nikdy nebolo vo vlastníctve odporcu, pretože ho nemohol na seba prehlásiť, nakoľko naň bola uvalená exekúcia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom a jeho doplnením, výsluchom odporcu, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 1.5.2016, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Poistnou zmluvou - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6567598004 zo dňa 1.2.2012, rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013, Reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 11.9.2012, uplatnením refundácie poisťného plnenia zo dňa 10.9.2012 Komunálnou poisťovňou a.s., Oznámením Komunálnej poisťovne a.s. o poisťnom plnení zo dňa 3.9.2012, faktúrou č. 62012114 zo dňa 31.8.2012, Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 17.8.2012, Oznámeniami poisťovne Kooperativa a.s. o poisťnom plnení obe zo dňa 24.9.2012 spolu s výpisom z interného systému, Návrhom na uplatnenie regresu voči poistenému resp. poistníkovi k poisťnej udalosti č. 9519296611, 9519296646, Výzvou na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 27.9.2012 spolu s kópiou doručky, ako i s obsahom celého spisu, keď v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 z. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 18.3.2016 k odporu odporcu uviedol, že netvrdí, že mal odporca uzavretý zmluvný vzťah so spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje z ustanovenia § 12 ods. 2 písm. c) z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle trestného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013, ktorého právoplatnosť nastala dňa 10.1.2013, bol odporca odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko počas dopravnej nehody zo dňa 29.7.2014, ktorá bola spôsobená motorovým vozidlom X. Y., EČ: IL XXX BV, ktoré v čase dopravnej nehody riadil odporca, mal odporca rozhodnutím Dopravného inšpektorátu PZ v Trenčíne pod č. ORP-P-20/DI-TN-2012 zo dňa 15.3.2012, právoplatného dňa 26.4.2012, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov a tiež pokutu vo výške 500 eur. Preto navrhovateľ na podanom návrhu trvá.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 1.5.2016 uviedol, že s nárokom navrhovateľa nesúhlasí, pretože medzi odporcom a navrhovateľom nebol nikdy zmluvný vzťah. Poisťná zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľom a poisteným R. X.. Odporca kúpil od pána R. X. motorové vozidlo zn. X., EČ: Z., ale nemohol ho prepísať na seba, pretože na vozidlo bola uvalená exekúcia, o čom ho informovali na Dopravnom inšpektoráte v Trenčíne, keď chcel motorové vozidlo prihlásiť. Odporca potvrdil, že spôsobil dopravnú nehodu pri Obchodnom centre Arcadia v Trenčíne, avšak poukazoval na to, že pokutu, ktorá mu bola uložená súdom v sume 500 eur zaplatil a trest zákazu viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov (ktorý mu bol neskôr skrátený na dobu 12 mesiacov) dodržal.

V konaní pred súdom odporca uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Poukazoval na to, že síce v čase dopravnej nehody mal zákaz činnosti, avšak jeho manželka v tom čase nemohla ísť nakúpiť, preto odporca výnimočne použil motorové vozidlo. Potom prebiehalo trestné konanie, odporca zaplatil peňažný trest, mal uložený ďalší trest zákazu činnosti. V r. 2012, kedy navrhovateľ posielal odporcovi výzvu a kedy sa táto doručka vrátila neprevzatá, odporca už na adrese prechodného pobytu na území SR nebyval. Odporca s manželkou síce stále majú trvalý pobyt na Slovensku, avšak od septembra r. 2012 bývajú v Rakúsku. Odporca je štátny príslušník Afganistanu a má na území SR pobyt na neobmedzený čas, má tiež oprávnenie pracovať. Na adrese Y. XXX, W., bývajú rodičia manželky odporcu. Na Slovensko chodí odporca sporadicky. Odporca v čase dopravnej nehody spanikáril, nenechal na mieste nehody oznámenie o svojich údajoch, z miesta nehody odišiel. Potvrdilo to až video z miesta nehody. O nároku navrhovateľa sa dozvedel až z podanej žaloby. Poisťná zmluva bola uzatvorená s R. X., ktorý ho uviedol do omylu. Odporca chcel auto kúpiť, avšak to nebolo možné, pretože na auto bola uvalená exekúcia, čo sa odporca dozvedel až na Dopravnom inšpektoráte. Odporca dal najskôr aj trestné oznámenie na R. X., potom toto oznámenie stiahol a ešte ako odškodnenie za spôsobenú nehodu

mu dal stoly zo svojho bufetu, ktorý mali s manželkou v Trenčíne. Odporca opakovane poukazoval na to, že poisťná zmluva bola uzavretá s R. X., odporca zaplatil peňažný trest 500 eur, bol mu uložený trest zákazu činnosti. Odporcov pobyt je v súčasnosti v dedine St. Q. an der D., a to od 10.9.2012. Odporca uviedol, že skutočnosť, že spôsobil dopravnú nehodu mu je ľúto, išlo o výnimočnú situáciu, kedy manželka bola po operácii a odporca z tohto dôvodu použil motorové vozidlo.

Z Poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6567598004 vyplýva, že bola uzavretá dňa 1.2.2012 medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a poisťníkom/platiteľom poistenia a držiteľom vozidla R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, D. nad T..

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013 vyplýva, že odporca bol právoplatne odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 29.7. 2012 došlo k dopravnej nehode medzi jeho osobným motorovým vozidlom zn. X. Y., EČ: IL XXX BV a zaparkovaným motorovým vozidlom zn. J. S., EČ: TN XXX DP, ktorého majiteľom je poškodený N. N., bytom W., K. č. XXX/XXX, keď lustráciou bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Trenčíne pod č. ORP-P-20/DI-ZN-2012 zo dňa 15.3.2012 právoplatného dňa 26.4.2012 bol menovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov a tiež pokuta vo výške 500 eur; za ktorý trestný čin bol odporcovi uložený peňažný trest v sume 500 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 mesiacov.

Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 11.9.2012 adresovanej spoločnosti Kooperativa poisťovňa a.s., vyplýva, že dňa 29.7.2012 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vodič vozidla zn. X. Y., EČ: IL XXX BV, p. Q. B. nar. X.XX.XXXX, po vycúvaní z parkovacieho miesta na parkovisku pri OC H. v Trenčíne narazil do zaparkovaného vozidla zn. J. S., EČ: TN XXX DP, vlastníka N. N., nar. XX.X.XXXX, pričom vodič po nehode z miesta nehody odišiel; vodič B. viedol vozidlo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Vlastníkom vozidla zn. X. bol v tom čase R. X., nar. XX.X.XXXX.

Z Oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 17.8.2012 vyplýva, že dňa 29.7.2012 o 19.35 hod. došlo na parkovisku pred OC Južanka, k dopravnej nehode, pri ktorej vodič Z. Q. B., ktorý viedol vozidlo Kia Y., EČ: IL XXX BV, pri cúvaní narazil do vozidla zn. J. S., EČ: TN XXX DP, poisteného N. N.. I. skutočnosť oznámil poistený N. N. svojej poisťovni - Komunálna poisťovňa, a.s.

Z faktúry dodávateľa AUTO MP, s.r.o. č. faktúry 62012114, vystavenej dňa 31.8.2012, splatnej dňa 14.9.2012 vyplýva, že oprava poškodeného motorového vozidla zn. J. S. EČ: TN XXX DP, stála celkom 256,21 eur.

Podľa Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 3.9.2012, spoločnosť Komunálna poisťovňa, a.s. uhradila na účet spoločnosti AUTO MP s.r.o. poistné plnenie v sume 90,21 eur, v súvislosti s poškodením vozidla J. S. EČ: TN XXX DP, pri poistnej udalosti zo dňa 29.7.2012. Výška škody na vozidle bola podľa faktúry č. 62012114 v sume 256,21 eur, z toho spoluúčasť poškodeného N. bola 166 eur, poisťovňa preto hradí sumu 90,21 eur.

Zo Žiadosti Komunálnej poisťovne, a.s. o refundáciu poistného plnenia zo dňa 10.9.2012 vyplýva, že Komunálna poisťovňa, a.s. sa obrátila na spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., aby jej táto refundovala poistné plnenie v sume 90,12 eur, ktoré bolo poukázané na náhradu škody na vozidle spôsobenej pri dopravnej nehode dňa 29.7.2012 poisteným Ing. Q. B., MV: IL XXX BV, z havarijného poistenia poisteného N. N., MV: TN XXX DP. Zároveň poisťovňa požiadala o preplatenie spoluúčasti svojho klienta N. N. v sume 166 eur.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.9.2012 vyplýva, že spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., uhradila spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s., vyplatené poistné plnenie v sume 90,21 eur. Podľa interného výpisu, bola platba vykonaná dňa 26.9.2012.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 24.9.2012 vyplýva, že spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., uhradila poškodenému N. N., uhradenú spoluúčasť z havarijného poistenia v sume 166 eur. Podľa interného výpisu, bola platba vykonaná dňa 26.9.2012.

Z Návrhu na uplatnenie regresu voči poistenému zo dňa 24.9.2012 vyplýva, že spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., si uplatňuje voči Z. Q. B., podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. regres v rozsahu 100 % náhrady škody, nakoľko vodič nezotrval na mieste dopravnej nehody a mal zadržaný vodičský preukaz.

Z Výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 27.9.2012 vyplýva, že spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s. si voči odporcovi podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 z. z. uplatnila náhradu poistného plnenia, ktoré bolo poskytnuté z poistnej zmluvy č. 6567598004 poisťovateľovi Komunálna poisťovňa, a.s. a poškodenému N. z titulu poistnej udalosti č. 9519296611 - dopravná nehoda zo dňa 29.7.2012, a to vo výške 256,21 eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy, kedy škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČ: IL XXX BV. Podľa kópie doručenky, sa zásielka z adresy prechodného pobytu odporcu: M., W., vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 256,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 256,21 eur od 19.10.2012 do zaplatenia, titulom regresu vyplateného poistného plnenia.

Podľa § 2 písm. e) a f) z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie, e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti, f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 135 ods. 1 z. č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom v čase rozhodovania súdu, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Podľa § 12 ods. 1 Zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,

h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 2 Zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnene,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa v konaní proti odporcovi domáha zaplatenia náhrady poistného plnenia, ktoré vyplatil v súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 29.7.2012.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca spôsobil dňa 29.7.2012 ako vodič motorového vozidla zn. KIA Y., EČ: IL XXX BV dopravnú nehodu, keď na parkovisku pred OC Južanka, na ul. Generála Svobodu v Trenčíne, po vycúvaní vozidlom narazil do zaparkovaného motorového vozidla zn. J., EČ: TN XXX DP. Táto skutočnosť v konaní sporná nebola, vyplýva jednak z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013, ktorým bol odporca za predmetný skutok odsúdený na peňažný trest 500 eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo každého druhu na 24 mesiacov (pričom súd je podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku viazaný rozhodnutím iného súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal) a vyplýva tiež zo správy (relácie) dopravnej polície PZ o priebehu nehody zo dňa 11.9.2012, oznámenia poškodeného o dopravnej nehode zo dňa 17.8.2012, ako aj z výpovede samotného odporcu, ktorý potvrdil svoje zavinenie tejto nehody.

Držiteľom motorového vozidla zn. X. Y. v čase dopravnej nehody bol R. X., ktorý mal v čase nehody uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - Poistná zmluva č. 6567598004 zo dňa 1.2.2012. Vlastníkom poškodeného motorového vozidla zn. J. bol N. N., W..

Motorové vozidlo zn. J., bolo opravované spoločnosťou AUTO MP, s.r.o., pričom v zmysle faktúry č. 62012114, cena opravy bola 256,21 eur. Poškodený N. N. mal na vozidlo zn. J. uzatvorené havarijné poistenie so spoločnosťou Komunálna poisťovňa, a.s.

Komunálna poisťovňa, a.s. poskytla z havarijného poistenia poškodenému N. N. poistné plnenie vo výške 90,21 eur, vzhľadom na spoluúčasť poškodeného vo výške 166 eur. Následne Komunálna poisťovňa, a.s. si vzhľadom na skutočnosť, že dopravná nehoda bola zavinená vozidlom povinne zmluvne poisteným na základe Poistnej zmluvy č. 6567598004 zo dňa 1.2.2012, v spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s., uplatnila refundáciu vyplateného poistného plnenia vo výške 90,21 eur od

spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s. a zároveň požiadala v mene svojho klienta N. N. o preplatenie jeho spoluúčasti vo výške 166 eur.

Spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s. ktorá bola poisťovateľom vozidla zn. X. Y., EČ: IL XXX BV, poskytla v zmysle oznámení zo dňa 24.9.2012, poisťné plnenie vo výške 90,21 eur Komunálnej poisťovni, a.s. a poisťné plnenie vo výške 166 eur poškodenému N.i N.. V zmysle interných výpisov poisťovne Kooperativa, boli tieto sumy vyplatené dňa 26.9.2012. Pretože trestným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013, právoplatným dňa 10.1.2013, bolo jednoznačne preukázané zavinenie predmetnej dopravnej nehody odporcom, pričom bolo v trestnom konaní zároveň zistené, že v čase dopravnej nehody, bol odporcovi uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, uplatnila si spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s. voči odporcovi nárok na náhradu poskytnutého poisťného plnenia vo výške 256,21 eur, a to výzvou zo dňa 27.9.2012, ktorá sa poisťovni vrátila od odporcu s poznámkou adresát neznámy.

V danom prípade súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu poskytnutého poisťného plnenia voči odporcovi vo výške 256,21 eur je dôvodný. Odporca ako vodič motorového vozidla zn. X. Y., EČ: IL XXX BV, zavinil dňa 29.7.2012 dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu na motorovom vozidle zn. J. S., EČ: TN XXX DP, vo výške 256,21 eur. Odporca za takto spôsobenú škodu zodpovedá ako vodič vozidla v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Vlastníkom a držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda v čase nehody bol R. X., z ktorého povinného zmluvného poistenia na základe Poistnej zmluvy č. 6567598004 zo dňa 1.2.2012 bolo spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. vyplatené poisťné plnenie poškodenému N. N. v sume 166 eur a spoločnosti Komunálna poisťovňa, a.s. v sume 90,21 eur. Pretože vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, mal v čase vedenia tohto vozidla uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, je na mieste postup poisťovne podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o PZP. V zmysle tohto ustanovenia totiž platí, že ak poisťovňa poskytne poisťné plnenie poškodenému, má nárok na náhradu poisťného plnenia v prípade, že poistený, ktorý nie je poistníkom, viedol motorové vozidlo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého príslušným orgánom. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/172/2012 zo dňa 10.1.2013 pritom vyplýva, že odporcovi bol v čase nehody takýto zákaz činnosti uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Trenčíne pod č. ORP-P-20/DI-ZN-2012 zo dňa 15.3.2012, právoplatného dňa 26.4.2012, a to na dobu 12 mesiacov.

Pokiaľ sa odporca v konaní bránil tým, že on v čase nehody nemal uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou Kooperativa poisťovňa a.s. a že poisteným v zmysle Poistnej zmluvy č. 6567598004 bol vlastník vozidla zn. X. p. R. X., táto obrana odporcu neobstoí. V zmysle ustanovenia § 2 Zákona o PZP, totiž zákon rozlišuje medzi poistníkom, ktorý uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti a poisteným, na ktorého sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona o PZP, sa potom poistenie zodpovednosti vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zákon teda rozlišuje medzi poisteným poistníkom, a poisteným, ktorý nie je poistníkom. Poisteným, teda nie je len ten, kto je povinný uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (poistník), ale okruh poistených z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je totožný s okruhom osôb, voči ktorým by si poškodený mohol s úspechom uplatniť nárok. V nadväznosti na relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 420, § 427 a nasl. OZ) možno do okruhu poistených zahrnúť najmä: vodiča motorového vozidla, ktorý škodu zavinil (§ 420 OZ), prevádzateľa motorového vozidla (§ 427 OZ), toho, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa (§ 430 ods. 1 OZ), prevádzateľa podniku, v ktorom sa oprava vykonáva. Osobou poistenou v zmysle Zákona o PZP, tak nie je len osoba, ktorá bola povinná uzatvoriť zmluvu o PZP, ale v zmysle § 4 ods. 1 Zákona o PZP je ním každý, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z ustanovenia § 12 ods. 1 a 2 Zákona o PZP, potom vyplýva nárok poisťovateľa (poisťovne) na náhradu poskytnutého poisťného plnenia v tam určených prípadoch, keď ustanovenie ods. 1 tohto paragrafu upravuje nárok poisťovateľa na náhradu poisťného plnenia proti poistníkovi a ustanovenie ods. 2 tohto paragrafu upravuje nárok poisťovateľa na náhradu poisťného plnenia proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, čo je práve odporca, ktorý síce neuzatvoril s poisťovňou Kooperativa zmluvu o PZP, avšak sa na neho ako na vodiča vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti v zmysle poistnej zmluvy č. 6567598004. Zákona v ustanovení § 12 ods. 2 teda priznáva

poisťovní tzv. postihové právo aj proti iným subjektom, na ktoré sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, než je poisťník (ten s kým bola uzavretá zmluva o PZP). Zákon výslovne nevymedzuje okruh osôb, ktoré treba považovať za osoby poistené. Úmyslom zákonodarcu však bolo vymedziť okruh osôb, ktorých zodpovednosti sa poistenie týka, čo najširšie (viď text dôvodovej správy k návrhu zákona k § 2). Tomu zodpovedá aj samotné znenie ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., obsahom ktorého nie je taxatívny výpočet osôb, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie. Okruh týchto subjektov je tu určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žiadnu výnimku z okruhu osôb v závislosti na tom, či niektorá osoba zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka alebo zodpovednosti založenej na zavinení v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, zákon neupravuje. To znamená, že poisteným podľa tohto zákona je nielen prevádzkovateľ a ďalšie osoby zodpovedajúce za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale aj osoby zodpovedajúce za škodu za podmienok uvedených v ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka, ktorou môže byť napr. aj vodič vozidla.

Ustanovenie § 12 ods. 2 Zákona o PZP v spojení s § 4 ods. 1 citovaného zákona treba preto vykladať tak, že poisteným, ktorý nie je poisťníkom, je každý, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bez zreteľa na to, či ide o osobu zodpovedajúcu za škodu na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, alebo o osobu zodpovedajúcu za podmienok uvedených v ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka. Poisťovateľ - poisťovňa - navrhovateľ má preto zo Zákona o PZP nárok na náhradu poistného plnenia, okrem poisťníka (§ 12 ods. 1 Zákona o PZP), aj proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila (§ 12 ods. 2 Zákona o PZP).

Pretože navrhovateľ v danom prípade preukázateľne poskytol poistné plnenie za škodu spôsobenú vozidlom zn. X., EČ: IL XXX BV, ktoré v čase škodovej udalosti viedol ako vodič odporca, zodpovedajúci za spôsobenú škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ktorému bol v čase dopravnej nehody uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, má navrhovateľ v danom prípade aktívnu vecnú legitimitáciu, domáhať sa proti odporcovi náhrady poistného plnenia vo výške 256,21 eur podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o PZP. Súd preto odporcovi uložil povinnosť titulom náhrady poskytnutého poistného plnenia, zaplatiť navrhovateľovi sumu 256,21 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa ocitol s peňažným plnením v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňoval zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 19.10.2012, nakoľko dňa 27.9.2012 zaslal odporcovi na adresu jeho prechodného pobytu Západná 8, Trenčín, výzvu na úhradu sumy 256,21 eur, ktorá sa navrhovateľovi vrátila dňa 2.10.2012 ako nedoručená, preto mal navrhovateľ za to, že odporca sa dostal do omeškania s peňažným plnením uplynutím 15-dňovej lehoty uvedenej vo výzve na plnenie, ktorá uplynula dňa 18.10.2012. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že v čase zaslania výzvy zo dňa 27.9.2012, mal odporca hlásený trvalý pobyt na adrese Y., W. pričom podľa potvrdenia obce, mal odporca od 10.9.2012 prihlásený pobyt v obci St. Q. an der D. v N.. Navrhovateľ tak odporcu pred podaním návrhu na súd, preukázaným spôsobom na úhradu dlžnej sumy nevyzval. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V danom prípade možno za požiadanie veriteľa na úhradu dlhu považovať doručenie návrhu na začatie konania odporcovi. Návrh na začatie konania bol podľa obsahu spisu odporcovi doručený dňa 28.5.2015, odporca bol povinný plniť prvého dňa potom, čo ho navrhovateľ o plnenie požiadal, t. j. 29.5.2015 a do omeškania sa odporca dostal nasledujúci deň, t. j. 30.5.2015, od ktorého dátumu súd navrhovateľovi priznal nárok na úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje nariadenie vlády SR v znení účinnom od 1.2.2013, táto je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorej výška ku dňu 30.5.2015 bola 0,05 %, navrhovateľ tak má nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % (5% + 0,05 %). Navrhovateľ tak má popri dlžnej istine 256,21 eur i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu t. j. odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti navrhovateľom požadovaných úrokov z omeškania, súd nárok navrhovateľa voči odporcovi zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na plnú náhradu trov konania, nakoľko jeho

neúspech v konaní bol len v nepatrnej časti, týkajúcej sa príslušenstva. Navrhovateľ tak má právo na náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje sumu vynaloženú na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a v sume 1,80, čo predstavuje poštovné, teda celkom v sume 18,30 eur, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť podľa § 160 ods. 1 Občianskeho do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Podanie odvolania odporcom a jeho splnomocnenou zástupkyňou by však bolo neúčinné, pretože sa práva podať odvolanie vzdali do zápisnice na pojednávaní dňa 30.6.2016.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.