

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/173/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220705
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615220705.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu S.Á. N., H., V. XXX/XX, proti žalovanému Provident Financial, s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalobu vo výroku, ktorým žalobkyňa navrhovala určiť, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej účastníkmi 15.1.2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok vo výške 108,54 eur, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru, uzavretej účastníkmi dňa 15.1.2010 v bode 1.1. v znení: „Poskytovateľ sa zaväzuje, že Zákazníkovi za odmenu podľa odseku 2. bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol Zákazníkovi poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi Zákazníkom a Poskytovateľom (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) a v jej bezodkladnom doručení do pobočky Poskytovateľ Hviezdoslavova 48 - 50 v Poprade... Prevzatie peňažnej hotovosti sa uskutoční v mieste trvalého pobytu Zákazníka, alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou dohodou zmluvných strán“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Po vydaní rozsudku, skôr než nadobudol právoplatnosť, voči ktorému podali odvolanie v zákonnej lehote žalobkyňa a žalovaný, písomným podaním z 2.6.2016, došlým odvolaciemu súdu 3.6.2016 (č.l. 327), žalobkyňa oznámila, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a vzhľadom na túto skutočnosť zobrala žalobu späť. Navrhla súdu rozsudok v celom rozsahu zrušiť, konanie zastaviť a nepriznať náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Žalovaný bol uznesením Krajského súdu v Košiciach 9Co/173/2016-328 zo 6.6.2016 vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby alebo s tým nesúhlasí a či si uplatňuje náhradu trov konania a v akej výške, že ak v stanovenej lehote sa nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti späťvzatiu žaloby nemá námietky (§ 211 ods. 2 a § 101 ods. 3 O.s.p.).

Žalovaný - jeho právny zástupca podaním zo 14.6.2015, došlým odvolaciemu súdu 17.6.2016 (č.l. 329), písomne oznámil, že v plnom rozsahu súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyne a že trovy konania si neuplatňuje.

Podľa § 208 O.s.p., ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí,

ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil, lebo žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224, § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo žiaden z nich si náhradu trov konania neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.