

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236177  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113236177.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti žalovanému: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., O. X, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, v konaní o zaplatenie 8.411,41 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C 147/2014-119 zo dňa 20.05.2015 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania účastníkov konania.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 11C 147/2014-119 konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny vo výške 445 eur s príslušenstvom, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.475,89 eur s úrokmi z omeškania, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že účastníci a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania. Rozsudok vo výroku o trovách konania odôvodnil v ust. § 142 ods. 2 OSP. Uviedol, že v čase podania žaloby súd považoval za dôvodný nárok žalobcu len vo výške 3.920,89 eur, pričom žalobca uplatňoval sumu 8.411,41 eur, takže žalobca bol neúspešný v prevažnej časti uplatňovaného nároku. Žalovaný mal úspech v rozsahu 54 %, neúspech v 46 %, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, a to len proti výroku o trovách konania, podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C 441/2012 z 22.01.2015 okresný súd zaviazal spotrebiteľov zaplatiť obchodníkovi 28,52 eura ako náhradu trov konania pri pomere úspechu a neúspechu 3,18 %- ta. Ak by sa mal použiť rovnaký meter nevidí dôvod, prečo by jemu ako spotrebiteľovi nemala byť priznaná proti obchodníkovi náhrada trov prvostupňového konania vo výške 73,12 eur, pri pomere úspechu a neúspechu 6,78 %-ta. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zmeniť tak, že žalovanému bude priznaná náhrada trov celého konania vo výške 84,13 eur.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje.

4. Rozhodovanie podľa § 142 ods. 2 OSP výkonom, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, prichádza do úvahy vtedy, keď rozdiel medzi úspechom a neúspechom účastníka je minimálny. Podľa ustálenej súdnej praxi za neúspech v pomerne nepatrnej časti sa považuje neúspech, ktorý

neprevýši 5 až 10 % z uplatneného nároku. (Podľa komentára X. X. Q. k § 142 OSP zverejneného v systéme ASPI, neúspech v pomerne nepatrnej časti sa týka nároku, ktorá podľa súdnej praxi neprevýši 5 až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch). Analogicky teda, ak rozdiel medzi úspechom a neúspechom účastníkov konania neprevyšuje 10 %, možno rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Toto ustanovenie za situácie, keď rozdiel medzi úspechom a neúspechom žalovaného bol menej ako 10 %, aplikoval aj súd prvého stupňa, a teda jeho rozhodnutie je vecne správne.

5. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 OSP.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcoví v odvolacom konaní trovy nevznikli.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.