

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213210113  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213210113.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému L. W.B., M.. X.X.XXXX, Q. U. U. XXXX/XX, XXX XX Q., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča, 900 25 Chorvátsky Grob č. 1 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, so sídlom Urbánkova č. 1562/6 , 040 01 Košice, o zaplatenie 422,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154 trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 65,88 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 422,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14.9.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dve zmluvy o pripojení, zmluvu č. J. XXXXXXXX a č. J. XXXXXXXX, podľa ktorých vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Zaplatenia sumy 114,48 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 308,- eur titulom zaplatenia 2 zmluvných pokút po 154,- eur.

Podaním doručeným súdu dňa 23.7.2014, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica IČO: 42264154 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2014, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ sa písomne vyjadril k žalobe podaním zo dňa 2.10.2014, ktoré bolo súdu doručené 3.10.2014, v ktorom uvádzal, že do konania vstupuje ako vedľajší účastník, len, čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 308,-- eur z dôvodu, že žalobca si uplatňuje proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy spolu 422,48 eur s príslušenstvom a tento nárok pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne z nároku na sumu 114,48 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 308,-- eur titulom náhrady škody s tým, že vedľajší účastník nenamietá samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 114,48 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namietal opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu, titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Poukazuje na to, že žalobca si už neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty, uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k žalobcom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov si uplatňuje nárok na náhradu škody, pričom škodu vyčísluje ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavnenou cenou mobilného zariadenia. Ďalej poukazuje na to, že žalobca sa domáha náhrady škody, pričom on sám porušil zákon, a to ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007, veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby /ďalej len „viazanie predaja“/, na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Ďalej poukazuje na to, že si je vedomý aj toho, že ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však žalobca vytvára len zdanie predávaných mobilných telefónov samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax. Ďalej tvrdí, že pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam,

otázka, v čom konkrétne spočíva škoda /majetková ujma/, za ktorú sa požaduje náhrada, pretože práve medzi konkrétnou ujmou poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť podľa vedľajšieho účastníka žalobcovi žiadnu škodu, pretože takýto predaj a takáto kúpna cena sa nepriechi žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Odvolával sa pritom na uznesenie Krajského súdu v Prešove, z 20.8.2012 vo veci sp. zn. 16Co/105/2012, na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III. z 29.1.2013, č. k. 14C/44/2012-170. Tvrdenie žalobcu, že škodu predstavuje poskytnutá zľava za mobilný telefón podľa vedľajšieho účastníka nemôže obstáť ani z hľadiska skúmania príčinnej súvislosti ako predpokladu zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne, ešte pred konaním žalovaného. Je toho názoru, že príčinnú súvislosť možno definovať ako vzťah medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou poškodeného, kedy nebyť protiprávneho konania, nenastala by ani škoda. K poskytnutiu zľavneného mobilného telefónu/škode však došlo ešte pred protiprávnym konaním žalovaného a preto nemožno tvrdiť, že nebyť takéhoto konania žalovaného, nedošlo by ani ku škode u žalobcu. pripúšťajú, že žalobcovi konaním žalovaného škoda mohla vzniknúť, avšak rozhodne škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca. Poukazuje ďalej na to, že ani zo zmluvy, ani z dodatku, ani z všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosti, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozväzovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z dodatku v zmluve o pripojení /aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytované služby/ bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2.5 dodatku formou zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil.

Dňa 15.10.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ zo dňa 10.10.2014. Tento vedľajší účastník poukazoval na to, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a že dodatky k zmluvám o pripojení boli uzavreté v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku smernice EÚ v

oblasti ochrany spotrebiteľa. Ďalej poukazoval na to, že pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, zmluvnú pokutu by bol odporca povinný zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Žalobca konkrétne v tomto konaní poukazoval na to, že žalovaný porušil podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Táto zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimerané sankcie sa prejavujú osobitne v spojení s časovým aspektom. Odvolával sa na ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty, hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu, akéhokoľvek dojednaní, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Majú za to, že zmluvná pokuta dojednaná v dodatkoch k zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. K námietke žalobcu k údajnej možnosti žalovaného spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu poukazoval na to, že zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Ďalej poukazoval na to, že náhrady škody, celkom vo výške 308,- eur sa domáha žalobca na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom tieto ustanovenia je treba ex offio považovať za absolútne neplatné, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Navrhoval žalobu v časti o zaplatenie 308,- eur titulom náhrady škody zamietnuť.

Rozsudkom č.k. 5C 103/2014-103 zo dňa 31.8.2015 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 114,48 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 14.9.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Zároveň uviedol, že o trovách vedľajších účastníkov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2016.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s ustanovením § 151 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku. Vedľajší účastníci vystupujúci na strane žalovaného boli v konaní plne úspešní. Súd úkony, ktoré vykonali vedľajší účastníci na podporu žalovaného považoval za také, ktoré boli vykonané za účelom efektívnej obrany práv žalovaného, zároveň s vedľajšími účastníkmi konal, teda akceptoval ich účasť v konaní a preto má za to, že títo majú nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej do konania vstúpili a v ktorej úspešne hájili práva žalovaného- spotrebiteľa.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ vo svojom vyčíslení, ktoré boli súdu doručené dňa 15.10.2014. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú teda z dvoch úkonov právnej služby, t.j. 1./ prevzatie a príprava zastúpenia ( § 10 ods.1, §13a ods.1 písm. a) cit. vyhl. ), 2./ písomné podanie na súd - zo dňa 15.10.2014 ( § 10 ods.1, §13a ods.1 písm. c) cit. vyhl. ), za úkon právnej služby po 24,90 Eur.

Žalobcovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 2 x 8,04eur (rok 2014). Spolu na trovách právneho zastúpenia súd vedľajšiemu účastníkovi priznal sumu 65,88eur a na ich náhradu zaviazal žalobcu, ktorý bol v konaní v časti zmluvnej pokuty neúspešný.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu aj vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" vo svojom vyčíslení, ktoré boli súdu doručené dňa 3.10.2014. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú teda z dvoch úkonov právnej služby, t.j. 1./ prevzatie a príprava zastúpenia ( § 10 ods.1, §13a ods.1 písm. a) cit. vyhl. ), 2./ písomné podanie na súd - zo dňa 3.10.2014 ( § 10 ods.1, §13a ods.1 písm. c) cit. vyhl.), za úkon právnej služby po 24,90 Eur.

Žalobcovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 2 x 8,04eur (rok 2014). Spolu na trovách právneho zastúpenia súd vedľajšiemu účastníkovi priznal sumu 65,88eur a na ich náhradu zaviazal žalobcu, ktorý bol v konaní v časti zmluvnej pokuty neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.