

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010751
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010751.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému H. T., pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom o schválení dohody o vine a treste dňa 30.6.2016 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a rozhodol

r o z h o d o l :

Obvinený:

H. T. Z. N. Y. V., narodený XX.X.XXXX H. U., trvale bytom U., H. Z. Č. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre od 26.12.2015,

j e v i n n ý , ž e :

dňa 25. 12. 2015 v čase okolo 20.00 hod. si kľúčom otvoril bránu na pozemok rodinného domu v Nitre na ulici Š., Č. XX/XXX, kde býva jeho matka K. T. spolu s jeho nevlastným otcom poškodeným A. T., a dožadoval sa toho, aby ho vpustili do ich domu, pričom oni ho odmietli vpustiť do domu, a počas toho ako sa snažil dostať do domu, sa ústne vyhrážal poškodenému A. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. U., Š. XX/XXX, že ho dá zbiť svojim chlapcom, že ho zanesú do lesa, následne dňa 26. 12. 2015 v čase okolo 01.30 h. neoprávnene vnikol do predmetného rodinného domu v Nitre na Z.. Š., Č. XX/XXX, a to tým spôsobom, že vošiel do pivnice predmetného rodinného domu, kde zaspal, a následne dňa 26. 12. 2015 v čase okolo 10.00 h. obvinený H. T. potom, ako jeho matka K. T. otvorila pri vychádzaní von z domu vchodové dvere rodinného domu, neoprávnene vnikol do domu, pričom ho jeho matka K. spolu s jeho nevlastným otcom poškodeným A. T. vyzývali, aby opustil dom, v dome zotrval určitú dobu, a až keď mu jeho matka K. T. a poškodený A. T. povedali, že zavolajú policajtov, vtedy obvinený H. T. ušiel von z domu na pozemok, odkiaľ sa spred pivnice ústne vyhrážal svojej

- 2 -

1T/63/2016 - 221

sestre poškodenej K. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. H. V., U. Z. XXX/X, že ak ho kvôli nej zavrú, tak jej syn si už svoju mamu neuvidí, pričom poškodené osoby pocíťovali obavu pred splnením vyhrožok, následne presne nezisteným spôsobom opäť neoprávnene vnikol do vnútra predmetného rodinného domu, avšak ako zbadal prichádzajúcich policajtov, vyskočil cez balkónové dvere z domu na pozemok, kde ho následne zadržala policajná hliadka,

t e d a :

- neoprávnene vnikol do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrval, a spáchal taký čin voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,
- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), e) Trestného zákona,
a pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c), e) Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 49 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podal návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril s obvineným H. T. dňa 7.6.2016.

- 3 -

1T/63/2016 - 222

Súd na verejnom zasadnutí vypočul obvineného a prečítal celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohoda o vine a treste bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Nitra dňa 7.6.2016 za prítomnosti prokurátora G.. G. Ď., obvineného H. T. a jeho obhajkyne C.. B. L., bez prítomnosti poškodených A. T. K. G.. K. T., ktorí sa nedostavili na konanie, napriek tomu, že boli upovedomení o termíne jeho konania. V priebehu konania o dohode o vine a treste sa obvinený v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, oľutoval jeho spáchanie, uznal právnu kvalifikáciu skutku a prijal dohodnutý trest.

Obvinený H. T. na verejnom zasadnutí odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/, e/ Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin a prečin jemu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom

na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/, e/ Trestného zákona,
i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky tieto otázky odpovedal áno.

- 4 -

1T/63/2016 - 223

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným je v súlade s ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku a preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.